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SEZNAM KRATIC

SEU Sodišče Evropske unije

SE Svet Evrope

EKČP Evropska konvencija o človekovih pravicah

ESČP Evropsko sodišče za človekove pravice

EU Evropska unija

GANHRI Svetovna zveza nacionalnih institucij za človekove pravice

Listina EU Listina Evropske unije o temeljnih pravic

OHCHR Urad Visokega komisarja Združenih narodov za človekove pravice

SCA Pododbor GAHNRI za akreditacijo

PDEU Pogodba o delovanju Evropske unije

ZN Združeni narodi

UNDP Program Združenih narodov za razvoj

**UVOD**

V nedavnem mednarodnem raziskovalnem projektu je bilo ugotovljeno, da je dostop do procesnih jamstev od prvih ur policijskega pridržanja najučinkovitejši način za preprečevanje mučenja in drugih oblik slabega ravnanja.[[1]](#footnote-1) Ta ugotovitev raziskave dodatno poudarja pomen varstva in spodbujanja procesnih pravic v kazenskih postopkih ne le kot sestavine pravice do poštenega sojenja same po sebi, ampak tudi kot ukrep za preprečevanje mučenja in drugih oblik slabega ravnanja.[[2]](#footnote-2) Poleg tega so avtorji iste študije poudarili, da je to varstvo v mednarodnih instrumentih premalo poudarjeno.[[3]](#footnote-3)

Po drugi strani so procesne pravice v kazenskih postopkih ključna prednostna naloga Evropske unije (EU), ki je od leta 2009 sprejela več sekundarnih instrumentov, ki zajemajo različne procesne pravice, vključno s pravico do obveščenosti, pravico do tolmačenja in prevajanja, pravico do dostopa do odvetnika in brezplačne pravne pomoči, pravico do domneve nedolžnosti, pa tudi pravicami ranljivih oseb, kot so otroci in osebe s psihosocialno in duševno prizadetostjo (v nadaljnjem besedilu: pravice osumljencev in obtožencev ali procesne pravice oziroma jamstva).[[4]](#footnote-4) Ti instrumenti EU se uporabljajo v vseh fazah kazenskega postopka od trenutka, ko pristojni organ osebo seznani, da je osumljena storitve kaznivega dejanja (na primer v policijskem pridržanju, priporu pred sodnim postopkom ali med njim) do pravnomočne sodbe, tj. vključno z izčrpanjem vseh domačih pravnih sredstev, ki so neposredno povezana s sodbo. Pri pravicah do prostosti in poštenega sojenja, kot so določene v Evropski konvenciji o človekovih pravicah (EKČP), sodni praksi Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP) in Listini Evropske unije o temeljnih pravicah (Listina EU), je namen teh sekundarnih instrumentov okrepiti procesne pravice osumljencev in obtožencev z namenom premagati razlike glede ravni varstva osumljencev in obtožencev v različnih državah članicah EU ter vzpostaviti delujoče območje kazenskega pravosodja EU na podlagi vzajemnega priznavanja in medsebojnega zaupanja.

Poleg normativnega okvira se pogosto pokažejo tudi izzivi v praksi. Glede tega je bil cilj nedavnega projekta, ki je analiziral pravice osumljencev v preiskovalni fazi v devetih državah članicah EU, ugotoviti vrzeli in izzive pri praktični uporabi vseh procesnih pravic, naštetih zgoraj.[[5]](#footnote-5)

Zato je cilj tega projekta raziskati, kako se nacionalne institucije za človekove pravice znajdejo v tej zapleteni krajini, pa tudi kako bi lahko okrepile procesna jamstva ter preprečile mučenje in druge oblike slabega ravnanja. Nacionalne institucije za človekove pravice pogosto veljajo za most med različnimi institucijami in stopnjami varstva človekovih pravic. V tem smislu imajo lahko pomembno vlogo ne le vertikalno med mednarodnimi ali regionalnimi normami človekovih pravic in domačimi, ampak tudi horizontalno med različnimi nacionalnimi akterji.

Kljub čedalje bogatejši literaturi o pomenu procesnih jamstev je na tem področju malo podatkov o vlogi in praksi nacionalnih institucij za človekove pravice v EU.[[6]](#footnote-6) Tako je ne glede na dejstvo, da so prav te institucije v najboljšem položaju prispevati k pospeševanju ter varstvu pravic osumljencev in obtožencev v svojih državah ter spremljanju prenosa in praktične uporabe ustreznih ukrepov EU.

Zato so cilji projekta:

* raziskati vlogo nacionalnih institucij za človekove pravice v EU pri krepitvi pravic osumljencev in obtožencev v kazenskem postopku;
* zbrati dobre prakse in inovativne zamisli o tem, kako lahko nacionalne institucije za človekove pravice utrdijo pravice osumljencev in obtožencev, zlasti z uporabo sekundarnega prava EU;
* okrepiti vzajemno učenje, izmenjavo in sodelovanje med nacionalnimi institucijami za človekove pravice ter med njimi in drugimi nacionalnimi akterji (na primer odvetniki, raziskovalnimi institucijami, civilnodružbenimi organizacijami) ter institucijami EU in mednarodnimi akterji.

METODOLOGIJA

Projekt, ki ga je vodil Inštitut Ludwiga Boltzmanna za človekove pravice v sodelovanju z Madžarskim helsinškim odborom, Poljsko helsinško fundacijo in slovenskim Mirovnim inštitutom (v nadaljevanju: projektni partnerji), se osredinja na nacionalne institucije za človekove pravice, ki so akreditirane pri pododboru Svetovne zveze nacionalnih institucij za človekove pravice (*Global Alliance of National Human Rights Institutions*) za akreditacijo (SCA), in na enakovredne institucije, ki še niso akreditirane. Ker vloga nacionalnih preventivnih mehanizmov ni primarni poudarek študije, je njihova praksa obravnava le obrobno, tj. če je posamezna nacionalna institucija za človekove pravice zasnovana kot nacionalni preventivni mehanizem ali če je nacionalni preventivni mehanizem ločena institucija. Vloga nacionalnih preventivnih mehanizmov je torej obravnavana le s širšega vidika, in sicer glede na to, kako in koliko sodelujejo z nacionalnimi institucijami za človekove pravice. Projekt se je začel marca 2018 s fazo proučevanja normativnih okvirjev in literature, ki je vključevala analizo ustreznih pravnih instrumentov, politik in praks o procesnih pravicah osumljencev in obtožencev po vsej EU ter kako jih uporabljajo nacionalne institucije za človekove pravice. Sledila je kvalitativna raziskava v obliki polstrukturiranih intervjujev in kvantitativna raziskava v obliki anket. Natančneje, vsi projektni partnerji so opravili pilotne intervjuje z deležniki v svojih državah, in sicer v Avstriji, na Madžarskem, Poljskem in v Sloveniji. Intervjuvani so bili predstavniki nacionalnih institucij za človekove pravice, civilnodružbenih organizacij in mednarodni strokovnjaki (glej spodaj, Priloga 3). Poleg tega so bile vse nacionalne institucije za človekove pravice v EU in enakovredni organi vabljeni, da odgovorijo na anketo, ki so jo sestavljala vprašanja v zvezi z njihovo prakso glede pravic, ki jih zagotavljajo instrumenti EU o pravicah osumljencev in obtožencev v kazenskem postopku. Od 26 povabljenih se je na anketo odzvalo 15 institucij (glej Prilogo 4). Dvanajst jih je nacionalnih institucij za človekove pravice, akreditiranih pri SCA, od katerih sta dva enakovredna organa, ki še nista akreditirana, eden pa je nacionalni preventivni mehanizem, ki je bil izbran, ker zadevna država nima nobene nacionalne institucije za človekove pravice oziroma enakovrednega organa. Nekatere nacionalne institucije za človekove pravice so v korespondenci po elektronski pošti navedle, da v anketi ne morejo sodelovati zato, ker pravice osumljencev in obtožencev niso v njihovem mandatu ali strateških prednostnih nalogah. Hkrati je treba omeniti, da so imeli v nekaterih državah tudi civilnodružbenimi akterji zadržan odnos do sodelovanja v pilotnih intervjujih zaradi pomanjkanja informacij o vlogi nacionalnih institucij za človekove pravice v zvezi s procesnimi pravicami v kazenskem postopku.

ZGRADBA IZHODIŠČNE ŠTUDIJE

Ta izhodiščna študija zajema rezultate analize normativnih okvirjev in literature, intervjujev in projektnih anket. Razdeljena je na dva dela. V prvem delu (Del A) je podan pregled trenutnega stanja. Po zgoščeni predstavitvi mandatov in funkcij nacionalnih institucij za človekove pravice v EU in drugih enakovrednih institucij (A.1) sledi predstavitev ustrezne trenutne prakse v zvezi s pravicami osumljencev in obtožencev. Pri tem je v delu A prikazano, ali se nacionalne institucije za človekove pravice in enakovredne institucije ukvarjajo s tem področjem (A.2.1), katere dejavnosti izvajajo (A.2.2), in koliko uporabljajo pravo EU s področja procesnih pravic (A.2.3). Del A vsebuje tudi kratek pregled praks v zvezi s sodelovanjem nacionalnih institucij za človekove pravice in drugih ustreznih institucij z drugimi notranjimi organi (A.2.4.1), domačimi akterji (A.2.4.2) ter mrežami in drugimi nacionalnimi institucijami za človekove pravice (A.2.4.3). Drugi del (Del B) zaključuje izhodiščno študijo, v kateri so opredeljene glavne ugotovitve raziskav in nekateri vmesni zaključki, ki bodo spodbudili plodne razprave in med celotnim projektom izmenjali sedanjo in prihodnjo vlogo nacionalnih institucij za človekove pravice pri pospeševanju ter varstvu pravic osumljencev in obtožencev. Zlasti v sklepih je poudarjen pomen kazenskopravnih procesnih jamstev, glavnih izzivov in dodanih vrednosti tesnejšega vključevanja nacionalnih institucij za človekove pravice ter prednosti uporabe zakonodaje EU kot orodja za pospeševanje in varstvo procesnih jamstev.

Ta izhodiščna študija ne more zagotavljati celovitega pregleda vseh obstoječih praks. Njen namen je namreč opredeliti relevantne primere, ki bi jih lahko uporabili kot podlago za nadaljnjo razpravo in raziskave. Projekt pravzaprav predvideva dodatna obsežna posvetovanja na ravni EU (posvetovalno delavnico) in na nacionalni ravni v vseh državah partnericah projektov, tj. v Avstriji, na Madžarskem, v Poljski in Sloveniji. Taka posvetovanja v okviru projekta bi bila priložnost za izmenjavo in vzajemno učenje, kar bi pripomoglo k okrepljeni vlogi nacionalnih institucij za človekove pravice pri pospeševanju in varstvu pravic osumljencev in obtožencev. Na koncu se bodo rezultati teh posvetovanj stekli v sklepno publikacijo projekta – praktični priročnik.

**DEL A. POSNETEK STANJA – NACIONALNE INSTITUCIJE ZA ČLOVEKOVE PRAVICE V EU TER PRAVICE OSUMLJENCEV IN OBTOŽENCEV**

**1. Mandat in funkcije nacionalnih institucij za človekove pravice v EU**

Nacionalne institucije za človekove pravice so neodvisni organi, ustanovljeni z notranjo zakonodajo in s pristojnostjo za varstvo ter pospeševanje človekovih pravic. Ključni referenčni dokument za take institucije so načela v zvezi s statusom nacionalnih institucij za pospeševanje in varstvo človekovih pravic (Pariška načela),[[7]](#footnote-7) ki hkrati določa merila, po katerih lahko taka institucija pridobi akreditacijo pododbora Svetovne zveze nacionalnih institucij za človekove pravice za akreditacijo (SCA).[[8]](#footnote-8) Razen Danske in Združenega kraljestva je v EU 21 organov z akreditacijo SCA.[[9]](#footnote-9) Med njimi jih ima 14 status A, kar pomeni, da je SCA ugotovila, da v celoti delujejo v skladu s Pariškimi načeli, šest jih ima status B in eden status C. Poleg tega pet držav članic EU nima akreditirane nacionalne institucije za človekove pravice. Med njimi imajo tri države enakovredne institucije (Belgija,[[10]](#footnote-10) Češka republika in Estonija[[11]](#footnote-11)) (glej *Prilogo 1,* *Tabelo 1*).

Pariška načela ne nalagajo enotnega modela nacionalnih institucij za človekove pravice, zato obstaja široka paleta modelov teh institucij. Urad visokega komisarja ZN za človekove pravice (*Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights* – OHCHR) je opredelil naslednje glavne modele: komisije za človekove pravice; institucije varuha človekovih pravic; hibridne ustanove in druge institucije, kot so posvetovalna in svetovalna telesa, inštituti in centri ter več institucij hkrati.[[12]](#footnote-12) Poleg tega nekatere pogodbe Združenih narodov (ZN) o človekovih pravicah zahtevajo, da imajo nacionalne institucije vlogo pri spremljanju in/ali izvajanju pogodbenih obveznosti države. To na primer zahtevata Opcijski protokol h Konvenciji ZN proti mučenju, ki zapoveduje vzpostavitev nacionalnih preventivnih mehanizmov (17. člen protokola) in Konvencija o pravicah invalidov, ki zahteva vzpostavitev neodvisnih mehanizmov (33. člen Konvencije o pravicah invalidov).[[13]](#footnote-13)

Po raziskavi, ki jo je leta 2009 opravil OHCHR, ima Evropa v primerjavi z vsemi drugimi regijami najpestrejše modele nacionalnih institucij za človekove pravice.[[14]](#footnote-14) To potrjujejo tudi na ravni EU, kjer čeprav večino nacionalnih institucij za človekove pravice sestavljajo institucije varuha človekovih pravic (13), obstajajo tudi posvetovalna telesa (3); centri/inštituti (3 + Danska); komisije (1 + Združeno kraljestvo); in druge institucije, ki ne spadajo v nobenega od navedenih modelov, kot so specializirani organi s posebnim mandatom (2) ali več institucij (1). Zelo pogosto imajo nacionalne institucije za človekove pravice v EU tudi dodatne posebne mandate. Od 24 nacionalnih institucij za človekove pravice ali enakovrednih organov jih ima 14 mandat nacionalnih preventivnih mehanizmov in 16 mandat po Konvenciji o pravicah invalidov. Le štiri akreditirane nacionalne institucije za človekove pravice imajo sočasno mandat nacionalnega preventivnega mehanizma po Konvenciji o pravicah invalidov in mandat za enakopravnost (glej *Prilogo 1,* *Tabelo 1*). Zato lahko znotraj istih institucij obstajajo različni oddelki ali enote, ki so za take specializirane mandate posebej pooblaščeni.

Poleg tega imajo nekatere nacionalne institucije za človekove pravice za nekatere zadeve posebne oddelke. Poljski pooblaščenec ima na primer ločene oddelke za kazensko, ustavno, mednarodno in evropsko pravo ter oddelek za enako obravnavo.

Glede na skladnost posamezne nacionalne institucije za človekove pravice s Pariškimi načeli, model in dodatne specializirane mandate se lahko pristojnosti in funkcije take institucije precej razlikujejo.

Tabela 1

**2. Praksa nacionalnih institucij za človekove pravice v EU glede procesnih pravic osumljencev in obtožencev**

2.1. Ali nacionalne institucije za človekove pravice delujejo na področju procesnih pravic osumljencev in obtožencev?

Pariška načela dajejo obsežni obseg ukrepov nacionalnih institucij za človekove pravice, ki jim je treba zagotoviti »kar se da širok mandat«. Zato načeloma Pariška načela take institucije spodbujajo, da obravnavajo vse človekove pravice v najširšem pomenu, vključno s procesnimi pravicami osumljencev in obtožencev.[[15]](#footnote-15)

Rezultati ankete v okviru raziskave so pokazali, da je 13 od 15 institucij, ki so se odzvale, tako ali drugače delovalo v povezavi z eno ali več postopkovnih pravicah osumljencev in obtožencev, ki jih zajemajo instrumenti EU (glej *Tabelo 2*). V eni od obeh držav, iz katerih so odgovorili, da ne obravnavajo procesnih pravic, je iz odgovorov na odprta vprašanja vendarle mogoče razbrati nekatere obetajoče primere praks. Obe državi, ki sta navedli, da nista delovali na procesnih pravicah, nista pristojni niti za obravnavo pritožb (v eni državi je institucija pristojna za obravnavo pritožb le v okviru mandata organa za enakost) niti imata mandat nacionalnega preventivnega mehanizma, samo ena pa ima mandat po Konvenciji o pravicah invalidov.

Rezultati ankete projekta so pokazali, da je 7 od 15 nacionalnih institucij za človekove pravice in enakovrednih institucij delovalo na vseh omenjenih področjih procesnih jamstev. Pet od teh institucij ima mandat nacionalnega preventivnega mehanizma in mandat za obravnavanje pritožb, štiri pa imajo tudi mandat po Konvenciji o pravicah invalidov. Velika večina anketiranih institucij je izvajala dejavnosti s področja pravice do obveščenosti in pravice do dostopa do odvetnika oziroma brezplačne pravne pomoči (13 od 15). Poleg tega so številne anketirane institucije delovale tudi na drugih pravicah: pravici do prevajanja (11 od 15), pravicah ranljivih oseb (10 od 15) in pravicah otrok kot osumljencev ali obtožencev (9 od 15).

Tabela 2

Ti rezultati se pretežno ujemajo tudi s tem, kar na področju procesnih pravic velja za glavne izzive, s katerimi se trenutno srečujejo v teh državah. Glavni problematični področji sta brezplačna pravna pomoč v kazenskem postopku in dostop do odvetnika. Poleg tega je kot glavno težavo na nacionalni ravni več institucij omenilo pravice ranljivih oseb v kazenskih postopkih.[[16]](#footnote-16) V skladu s tem so na vprašanje, na katerih področjih nameravajo v prihodnosti delovati več, anketirane institucije v glavnem navedle pravico do brezplačne pravne pomoči, pravico dostopa do odvetnika in pravico do obveščenosti. Videti je, da nobena od anketiranih institucij ne načrtuje obravnave pravic otrok kot osumljencev in obtožencev v kazenskih postopkih.[[17]](#footnote-17)

Ponavljajoči se razlogi, ki so jih navedle anketirane institucije, ki niso delovale na procesnih zaščitnih ukrepih, so bili: pomanjkanje sredstev, posebne pravice, ki ne spadajo v njihovo pristojnost ali strateške prednostne naloge, pa tudi obstoj drugih domačih organizacij, ki se ukvarjajo s tem vprašanjem (glej *Tabelo 3*). Glede pravic otrok kot osumljencev ali obtožencev so na primer nekatere nacionalne institucije za človekove pravice omenile, da so druge organizacije, specializirane za otrokove pravice, ustreznejše za obravnavanje teh vprašanj. Prav tako je glede pravic oseb z ranljivostmi ena od nacionalnih institucij za človekove pravice, ki ne deluje na tej temi, ugotovila, da je eden od razlogov za to obstoj druge institucije, ki se na domači ravni ukvarja s pravicami invalidov.[[18]](#footnote-18)

Tabela 3

Precej nacionalnih institucij za človekove pravice ni sodelovalo v anketi projekta. Nekatere so kot razlog za nesodelovanje navedle, da procesne pravice osumljencev in obtožencev ne spadajo v njihov mandat, druge pa, da to vprašanje trenutno ni v središču njihovega delovanja.[[19]](#footnote-19) Instituciji dveh držav, Avstrije in Slovenije, nista sodelovali v anketi, vendar sta bili pripravljeni sodelovati pri intervjujih. V okviru intervjujev za projekt so predstavniki avstrijske institucije omenili, da ta zadeva še ni bila med njihovimi prednostnimi nalogami.[[20]](#footnote-20) V Sloveniji je ena od glavnih ovir, da bi se Varuh človekovih pravic aktivneje lotil pravic osumljencev in obtožencev v kazenskem postopku, odvisnost od posamičnih pritožb, pa tudi pomanjkanje virov in osebja za izvajanje širših dejavnosti.[[21]](#footnote-21) Čeprav so bile omenjene ovire, je bilo v obeh državah mogoče ugotoviti prakso nacionalne institucije za človekove pravice s področja procesnih jamstev (glej A.2.2).

**DEL B. UGOTOVITVE**

Po pregledu mandata in prakse nacionalnih institucij za človekove pravice v EU o pravicah osumljencev in obtožencev ta del zaključuje izhodiščno raziskavo s predstavitvijo glavnih ugotovitev raziskave ter prepoznavanjem izzivov in priložnosti, ki izhajajo iz večjega vključevanja nacionalnih institucij v varstvo in pospeševanje procesnih pravic osumljencev in obtožencev v kazenskem postopku.

**Pravice osumljencev in obtožencev ter mandati nacionalnih institucij za človekove pravice**

**1. ugotovitev**

|  |
| --- |
| Čeprav so skoraj vse nacionalne institucije za človekove pravice tako ali drugače delovale na procesnih jamstvih v kazenskih postopkih, ni videti, da bi bile kazenske procesne pravice med njihovimi strateškimi prednostnimi nalogami, včasih pa institucije celo štejejo, da ne spadajo pod njihov mandat. |

Pariška načela nacionalnim institucijam za človekove pravice omogočajo obravnavo vseh človekovih pravic v najširšem pomenu, vključno s procesnimi pravicami osumljencev in obtožencev.[[22]](#footnote-22) Vendar pa v praksi nacionalne institucije za človekove pravice morda nimajo sredstev, da bi se osredinile na vsako človekovo pravico in morda morajo razviti strategijo in določiti prednostne naloge glede pravic, pri čemer morajo upoštevati domače razmere na področju človekovih pravic in vlogo drugih nacionalnih zainteresiranih strani. Kot sta poudarila Murray in De Beco, »širši kot je mandat organa, težjo nalogo ima pri opredeljevanju vloge in jasne strateške usmeritve pri svojem delu«.[[23]](#footnote-23) Vendar niti Pariška načela niti Splošne ugotovitve SCA glede tega ne zagotavljajo smernic.[[24]](#footnote-24)

Glede na pomembnost kazenskih procesnih pravic bi morale nacionalne institucije za človekove pravice v svoje strategije bolj vključevati procesna jamstva. Kot navaja UNDP-OHCHR, se varstveni mandat nacionalnih institucij za človekove pravice razširja enako na vse človekove pravice, bodisi državljanske, politične, ekonomske, socialne ali kulturne, vendar pa morajo biti nacionalne institucije za človekove pravice še posebej pozorne pri svojem »osrednjem varstvenem mandatu, [ki] obravnava ožjo skupino pravic, povezanih z nujnimi državljanskimi in političnimi pravicami«.[[25]](#footnote-25) V okvir »osrednjih varstvenih vprašanj« po UNDP/OHCHR spadajo dejavnosti v zvezi s preprečevanjem mučenja in drugih oblik slabega ravnanja, pa tudi širši procesni zaščitni ukrepi v kazenskem postopku, na primer pravica do obveščenosti, pravica do komuniciranja z družino, pravno svetovanje s strani drugih oseb po lastni izbiri, pravica do takojšnje privedbe pred sodnika, pravica do tolmačenja, pravica do zagovornika in brezplačne pravne pomoči, zaščita pred samoobtožbo in domneva nedolžnosti.[[26]](#footnote-26)

V zvezi s tem sta Carvey in Handley v empirični študiji ugotovila, da je eden najučinkovitejših načinov preprečevanja mučenja zagotoviti, da imajo vse osebe v priporu pravico do pravnih in procesnih jamstev že v prvih trenutkih pridržanja.[[27]](#footnote-27) Ugotovitve njune raziskave dodatno poudarjajo pomen varstva in pospeševanja procesnih pravic v kazenskih postopkih ne le kot prvine pravice do poštenega sojenja, ampak tudi kot ukrep za preprečevanje mučenja in slabega ravnanja.

* Pariška načela nacionalnim institucijam za človekove pravice omogočajo obravnavanje vseh človekovih pravic v najširšem pomenu, vključno s pravicami osumljencev in obtožencev.
* Glede na njihov temeljni pomen so kazenskoprocesna jamstva del osrednjega varstvenega mandata nacionalnih institucij za človekove pravice ter se morajo ustrezno kazati v njihovih strategijah in prednostnih nalogah.
* Več nacionalnih institucij za človekove pravice je omenilo, da nameravajo v prihodnosti okrepiti svoje delovanje na področjih pravice do brezplačne pravne pomoči, pravice do dostopa do odvetnika in pravice do obveščenosti.

**2. ugotovitev**

|  |
| --- |
| Osumljenci in obtoženci so v ranljivem položaju in pogosto nimajo »nobenega lobija«. |

Zaradi širokih mandatov imajo nacionalne institucije za človekove pravice idealno možnost za zavzemanje za tiste posameznike, katerih pravice so zanemarjene in sicer ne bi imeli »nobenega lobija«. Pogosto zaradi splošne nepripravljenosti priznati pravice osebam, osumljenim ali obtoženim kaznivih dejanj, se te splošno štejejo – zlasti v splošni javnosti[[28]](#footnote-28) – zgolj kot subjekti »navadnega kazenskega prava« in ne kot nosilci človekovih pravic. Zato obstaja tveganje, da bodo te pravice zanemarjene.

* Zaradi širokih mandatov so nacionalne institucije za človekove pravice idealne za varstvo pravic tistih, ki ne spadajo v varstvo drugih institucij, ali tistih, ki nimajo nobenega drugega lobija.
* Nacionalne institucije za človekove pravice lahko poskrbijo, da je subjektom pravic zagotovljeno zadostno varstvo, hkrati pa da je zagotovljena usklajenost med različnimi akterji in da posredujejo, kadar je tako varstvo treba zagotoviti ali dopolniti.

**3. ugotovitev**

|  |
| --- |
| Nekatere nacionalne institucije za človekove pravice se ne želijo ukvarjati s procesnimi pravicami, saj menijo, da bi pri tem šlo za poseg v sodno vejo oblasti. |

Nacionalne institucije za človekove pravice lahko svoja priporočila naslovijo na vse javne organe.[[29]](#footnote-29) Toda Pariška načela in Splošna opažanja SCA izrecno ne omenjajo sodstva, razen pri urejanju kvazisodne funkcije.[[30]](#footnote-30)

Glede tega je treba opozoriti na sklepe Urada visokega komisarja ZN za človekove pravice, ki potrjujejo, da čeprav morajo nacionalne institucije za človekove pravice vedno spoštovati neodvisnost sodstva, jim to ne preprečuje, da bi »spremljali in poročali o dejavnosti sodišč, pripravili priporočila za izboljšanje uporabe načel človekovih pravic v sodnem kontekstu ali odpravo neupravičenega odlašanja v sodnem postopku.«[[31]](#footnote-31) To je poudarjeno tudi v Nairobijski deklaraciji iz leta 2008, ki nacionalne institucije za človekove pravice celo spodbuja h krepitvi vloge pravosodja pri pospeševanju in varstvu človekovih pravic, ne le s priporočili za krepitev pravnega sistema in sodstva, ampak tudi s pospeševanjem »spoštovanja in skladnega delovanja sodstva z mednarodnimi normami človekovih pravic, vključno z *amicus* [*curiae*] in pravnim izobraževanjem«.[[32]](#footnote-32)

* Nacionalne institucije za človekove pravice lahko naslovijo priporočila na sodstvo, s čimer bi spodbudile spoštovanje in upoštevanje mednarodnih norm človekovih pravic.
* Nacionalne institucije za človekove pravice so v najboljšem položaju za sistematično reševanje vprašanj, ki izhajajo iz posameznih primerov.
* Sodelovanje nacionalnih institucij za človekove pravice z odvetniškimi zbornicami in odvetniki lahko dodatno okrepi varstvo procesnih jamstev osumljencev in obtožencev.

**Pravice osumljencev in obtožencev ter praksa nacionalnih institucij za človekove pravice**

**4. ugotovitev**

|  |
| --- |
| Nacionalne institucije za človekove pravice in enakovredne institucije, ki so delale na pravicah osumljencev in obtožencev, pogosteje izvajajo dejavnosti, kot so svetovanje vladam, obravnavanje pritožb in izvajanje nadzornih obiskov. Na drugi strani pa te institucije skoraj nikoli ne nastopijo v vlogi stranskega intervenienta na sodiščih (*amicus curiae*), kar je tudi način varstva pravic osumljencev in obtožencev. Podobno so promocijske dejavnosti, kot so osveščanje in raziskave, v praksi nacionalnih institucij za človekove pravice v EU redke. |

Nekatere nacionalne institucije za človekove pravice so odgovorile, da v zvezi s pravicami osumljencev in obtožencev niso izvedle nobenih dejavnosti, ker v zvezi s temi vprašanji težko obravnavajo posamezne pritožbe. Vendar dejstvo, da ni pritožb, še ne pomeni, da ni težav. Na količino prejetih pritožb lahko vplivajo dodatni dejavniki, kot sta pomanjkanje zavesti o mehanizmu pritožb med osumljenci in obtoženci ter njihovimi odvetniki in dostopnost pritožbenega mehanizma za najranljivejše osebe.[[33]](#footnote-33)

Glede monitoringa se zdi, da obstaja prepričanje, da je procesna jamstva v prvih urah pridržanja v praksi težje nadzorovati v primerjavi z razmerami v zaporih, saj je pretok posameznikov velik in je zato lahko monitoring zahtevnejši. Da bi to premagale, nekatere nacionalne institucije za človekove pravice nadzirajo ta vprašanja tudi z anketiranjem zapornikov v poznejši fazi postopka, ki posebej vključuje vprašanja o njihovih procesnih pravicah med policijskim pridržanjem in priporom.

Poleg obravnave pritožb in obiskov monitoringa na splošno poznamo še več drugih vrst dejavnosti, ki bi jih lahko nacionalne institucije za človekove pravice uporabile za krepitev procesnih pravic; zlasti v smislu usklajevanja med različnimi akterji ter pospeševanja pravic osumljencev in obtožencev s pomočjo krepitve ozaveščanja, vključno z raziskavami, usposabljanjem, izobraževanjem in uporabo bolj sistematičnih sredstev za varstvo, kot so javne preiskave. To tudi kaže, da bi lahko imele vse nacionalne institucije za človekove pravice, vključno s tistimi brez mandata za obravnavo pritožb ali mandata nacionalnega preventivnega mehanizma, pomembno vlogo pri procesnih pravicah osumljencev in obtožencev.

* Nacionalne institucije za človekove pravice imajo širok mandat in lahko izvajajo različne dejavnosti za pospeševanje in varstvo pravic osumljencev in obtožencev.
* Več izmenjav med nacionalnimi institucijami za človekove pravice lahko poveča vzajemno učenje in okrepi njihovo delo na področju procesnih pravic osumljencev in obtožencev.

**Pravo EU kot orodje za pospeševanje in varstvo pravic osumljencev in obtožencev**

**5. ugotovitev**

|  |
| --- |
| Več nacionalnih institucij za človekove pravice poroča o uporabi ustreznih instrumentov EU, hkrati pa je v nekaterih državah vloga prava EU v praksi teh institucij še vedno omejena. V teh primerih se sklicevanje na instrumente EU o procesnih pravicah osumljencev in obtožencev ne šteje za potrebno ali koristno, nacionalne institucije za človekove pravice pa se raje sklicujejo na nacionalno zakonodajo ali druge mednarodne standarde. |

Pri argumentiranju se sklicevanje na pravo EU, zlasti sekundarno, pogosto ne zdi potrebno, ker so določbe tako ali tako prenesene v nacionalno zakonodajo. Poleg tega se nacionalne institucije za človekove pravice sklicujejo na instrumente, ki so dobro znani kot instrumenti človekovih pravic (na primer konvencije Združenih narodov in Sveta Evrope), kar pa ne velja vedno nujno za direktive in priporočila EU.

Vendar pa ima lahko uporaba aktov EU v primerjavi z drugimi mednarodnimi instrumenti (na primer EKČP in drugimi pogodbami o človekovih pravicah, kot je Mednarodni pakt o državljanskih in političnih pravicah) več prednosti.[[34]](#footnote-34) V primerjavi z večino mednarodnopravnih instrumentov zakonodaja EU za države določa konkretne sankcije, če jih ne izvajajo, ali ustrezno obravnavo pred Sodiščem Evropske unije (na primer postopek za ugotavljanje kršitev, ki ga sproži Evropska komisija, vključno s finančnimi sankcijami, o katerih odloči Sodišče EU,[[35]](#footnote-35) in neposredni učinek direktiv),[[36]](#footnote-36) zato imajo države močnejše spodbude za pravočasen in pravilen prenos zakonodaje EU v nacionalno zakonodajo in izvajanje sodb Sodišča EU.[[37]](#footnote-37) Poleg tega sekundarna zakonodaja EU drugače kot drugi instrumenti človekovih pravic, kot sta pravo EKČP in sodna praksa ESČP, določa podroben okvir, ki izrecno ureja številne pomembne vidike pravic osumljencev in obtožencev.To lahko nacionalnim institucijam za človekove pravice zagotovi podrobnejše smernice o tem, kako razlagati te pravice.[[38]](#footnote-38) Poleg tega zakonodaja EU ne predvideva samo *ex-post* presoje (po izčrpanju vseh domačih pravnih sredstev), ampak tudi možnost, da nacionalna sodišča predložijo odprto zadevo Sodišču EU v postopek predhodnega odločanja, če obstaja dvom o razlagi ali veljavnosti prava EU o konkretni zadevi.[[39]](#footnote-39) Poleg tega je v primerjavi s sodno prakso ESČP manj verjetno, da bodo procesne pravice EU podvržene spremembam. V zadevi *Salduz proti Turčiji* je ESČP na primer priznalo pravico do dostopa do odvetnika pred policijskim zaslišanjem ali med njim. Vendar je v zadevah,[[40]](#footnote-40) ki so sledile, odstopilo od načel, ki jih je postavilo v zadevi *Salduz proti Turčiji* in tako postavilo pod vprašaj že uveljavljeno raven varstva in svojo predhodno sodno prakso.[[41]](#footnote-41) Kljub temu pa varstva pravic osumljencev in obtožencev, ki ga zagotavlja sekundarno pravo EU, ne smemo obravnavati ločeno, temveč ga je vedno treba razlagati glede na temeljne pravice, ki jih določata Listina EU in EKČP. Na splošno je treba upoštevati mednarodnopravni okvir, kot so pogodbe in konvencije Združenih narodov.

Obstaja malo praktičnih smernic o tem, kako bi lahko nacionalne institucije za človekove pravice uporabile instrumente prava EU pri pospeševanju in varstvu temeljnih pravic, zlasti na področju pravic osumljencev in obtožencev v kazenskih postopkih. Vendar pa bi lahko take institucije glede na vlogo, ki jim je zaupana, ne le preverjale, ali so države članice direktive EU pravilno prenesle in ali jih pravilno izvajajo, ampak bi lahko tudi spremljale, ali se procesna jamstva, določena v ustrezni zakonodaji, učinkovito izvajajo v praksi. V skladu s tem bi lahko nacionalne institucije za človekove pravice postale ključni akterji za vzpostavitev skupnih minimalnih standardov na ravni EU.

* Dodano vrednost instrumentov EU o pravicah osumljencev in obtožencev je treba ustrezno upoštevati in jih uporabljati skupaj z drugimi instrumenti človekovih pravic pri delu nacionalnih institucij za človekove pravice.
* Instrumenti EU lahko zagotovijo nadaljnje vzvode za nacionalne institucije za človekove pravice pri pospeševanju in varstvu procesnih jamstev.

**Sodelovanje in izmenjava za pospeševanje ter varstvo pravic osumljencev in obtožencev**

**6. ugotovitev**

|  |
| --- |
| Več nacionalnih institucij za človekove pravice je izjavilo, da (še) niso delovale na pravicah osumljencev in obtožencev, ker za to obstajajo drugi organi (na primer nacionalni preventivni mehanizem, institucije varuha otrok), ki so primernejši za obravnavanje teh vprašanj. |

Če imamo več institucij z različnimi specializiranimi mandati, lahko pride do težav pri medsebojnem usklajevanju in sodelovanju. Če se je treba izogniti prekrivanjem, je treba opozoriti, da imajo nacionalne institucije za človekove pravice večnamenski mandat, ki jim omogoča, da obravnavajo različne vidike varstva in pospeševanja človekovih pravic, ki segajo od raziskav, usposabljanja in izobraževanja, izvajanja monitoringa in obravnavanja pritožb pa vse do svetovanja državi glede sprejetja novega pravnega instrumenta za spremljanje praktične uporabe takih zakonov v domačem kontekstu.[[42]](#footnote-42) Širina in prožnost njihovih mandatov pomenita, da bi jih lahko nacionalne institucije za človekove pravice uporabile za krepitev in dopolnjevanje dela drugih, na primer s spremljanjem njihovih priporočil ali izvajanjem ozaveščanja, kot sta usposabljanje in izobraževanje.

Poleg tega imajo nacionalne institucije za človekove pravice izrecen mandat za sodelovanje z drugimi akterji, zato morajo delovati kot most med različnimi udeleženci na tem področju. Kot je priporočil SCA, »široko sodelovanje z vsemi zainteresiranimi stranmi lahko zagotovi boljše razumevanje širine vprašanj človekovih pravic po vsej državi, vpliva takih vprašanj, ki temeljijo na družbenih, kulturnih, geografskih in drugih dejavnikih, vrzeli, pa tudi morebitnega prekrivanja in podvajanja pri določanju politike, prednostnih nalog in implementacijskih strategij. Nacionalne institucije za človekove pravice, ki delajo ločeno, so lahko omejene v svojih zmožnosti za zagotavljanje ustreznega varstva človekovih pravic javnosti.«[[43]](#footnote-43)

* Nacionalne institucije za človekove pravice lahko uporabijo širino in večnamenskost svojih mandatov za krepitev in dopolnjevanje dela drugih, na primer s spremljanjem njihovih priporočil ali z ozaveščanjem, kot sta usposabljanje in izobraževanje.
* Zaradi širokega mandata so v najboljšem položaju za usklajevalno vlogo med domačimi akterji.

**7. ugotovitev**

|  |
| --- |
| Več nacionalnih institucij za človekove pravice je ugotovilo, da na temo kazenskih procesnih jamstev na evropski ravni ni dovolj izmenjave izkušenj. |

Več nacionalnih institucij za človekove pravice je ugotovilo, da na temo kazenskih procesnih jamstev ni dovolj izmenjevanja izkušenj, in je izrazilo zanimanje za informacije o dobrih praksah iz drugih držav.

Čeprav je vzpostavitev mreže nacionalnih preventivnih mehanizmov EU s strani Sveta Evrope lahko obetajoče, bi bilo koristno povečati možnosti za izmenjavo za vse nacionalne institucije za človekove pravice (ne le za tiste z mandatom nacionalnega preventivnega mehanizma). Poleg tega, kot je bilo zgoraj omenjeno, če imamo več drugih domačih institucij z različnimi specializiranimi mandati, lahko pride do dodatnih izzivov pri medsebojnem usklajevanju in sodelovanju.

* Pobude, ki olajšajo izmenjavo med nacionalnimi institucijami za človekove pravice glede procesnih jamstev osumljencev in obtožencev, lahko dodatno okrepijo njihovo vlogo pri pospeševanju in varstvu teh pravic.
* Bilo bi koristno, če bi take pobude ustrezno obravnavale vprašanje sodelovanja med nacionalnimi institucijami za človekove pravice in drugimi specializiranimi nadzornimi organi, vključno z nacionalnimi preventivnimi mehanizmi in institucijami ombudsmanov za otroke ali ranljive osebe, in razpravljali o tem, kako lahko te institucije svoja prizadevanja medsebojno krepijo.
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