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I. UVOD

1. O vodniku

Vodnik je nastal v okviru mednarodnega projekta TWSE – Odpoved pravici do sojenja v Evropi, ki ga je financiral program Evropske unije za pravosodje (2014-2020).

Vodnik temelji na izsledkih nacionalne raziskave, ki jo je Mirovni inštitut izvedel v Sloveniji, ter na nekaterih izsledkih regionalne raziskave projekta. Njegov namen je predstaviti glavne značilnosti sistemov odpovedi pravici do sojenja v Sloveniji ter nekatere izzive, povezane z zagotavljanjem procesnih jamstev, ki so bili ugotovljeni v projektni raziskavi. Vodnik vsebuje tudi nekatere primere dobrih praks in priporočila, kako zagotoviti spoštovanje procesnih jamstev in pravic osumljenih in obdolženih oseb.

1. O projektu

Projekt TWSE – Odpoved pravici do sojenja v Evropi je financiral program Evropske unije za pravosodje (2014-2020). Partner v Sloveniji je Mirovni inštitut, koordinira pa ga organizacija Fair Trials Europe. V njem kot partnerji sodelujejo še Associazione Antigone (Italija), KISA – Action for Equality, Support, Antiracism (Ciper), Hungarian Helsinki Committee (Madžarska) in Res Publica Centre (Albanija).

Izvedbo projekta v Sloveniji podpirajo Ministrstvo za pravosodje RS, Vrhovno državno tožilstvo RS in Odvetniška akademija Odvetniške zbornice Slovenije.

\_\_\_\_

Odbor za pravne zadeve in človekove pravice Parlamentarne skupščine Sveta Evrope (PACE) je septembra 2018 objavil poročilo z naslovom »[Deal-making in criminal proceedings: the need for minimum standards for trial waiver systems](http://semantic-pace.net/tools/pdf.aspx?doc=aHR0cDovL2Fzc2VtYmx5LmNvZS5pbnQvbncveG1sL1hSZWYvWDJILURXLWV4dHIuYXNwP2ZpbGVpZD0yNTA0MSZsYW5nPUVO&xsl=aHR0cDovL3NlbWFudGljcGFjZS5uZXQvWHNsdC9QZGYvWFJlZi1XRC1BVC1YTUwyUERGLnhzbA==&xsltparams=ZmlsZWlkPTI1MDQx)«, ki prepoznava potrebo po celoviti študiji o uporabi sistemov za odpovedi pravici do sojenja za pripravo priporočil, ki bodo zagotovila zmanjšanje tveganj za človekove pravice, zlasti pravice do poštenega sojenja.

\_\_\_\_\_

Cilj projekta TWSE je zbrati celovite in primerljive informacije o delovanju sistemov odpovedi pravici do sojenja in pripraviti smernice za uporabo sistemov na način, ki ne bo okrnil pravice osumljencev in obdolžencev do obrambe. Smernice so osredotočene na vsako od držav v skladu z značilnostmi njihovih pravnih sistemov, hkrati pa bodo rezultati služili kot osnova za širšo diskusijo za reforme na ravni EU.

V okviru EU je cilj projekta zagotoviti primerljive podatke in analize o izvajanju zaščitnih ukrepov iz direktiv EU. S temi podatki bi lahko opredelili morebitne skupne nevarnosti, ki jih sistemi odpovedi sojenju predstavljajo za pravico do poštenega sojenja v državah članicah in državah kandidatkah, ter pripravili priporočila za njihovo odpravo. Te informacije bomo uporabili tudi za vključevanje oblikovalcev politik EU v potrebo po reformi.

Na nacionalni ravni si projekt prizadeva za opredelitev tveganj in najboljših praks, značilnih za posamezno jurisdikcijo. Vsaka država, zajeta v tem projektu, ima edinstven sklop pravnih, socialnih, gospodarskih in drugih okoliščin, v katerih delujejo sistemi za odpoved pravici do sojenja. Cilj projekta je razviti praktično, za posamezne države specifično razumevanje vpliva sistemov opustitve sojenja na pravico do poštenega sojenja in pripraviti smernice za najboljše prakse, prilagojene posameznim državam.

2. O terminologiji in obsegu raziskave

V tej raziskavi je odpoved pravici do sojenja opredeljena kot »postopek, ki ni prepovedan z zakonom in v okviru katerega se obdolženci strinjajo, da priznajo krivdo in/ali sodelujejo s preiskovalnim organom v zameno za določeno ugodnost s strani države, najpogosteje v obliki milejših obtožb in/ali nižjih kazni«.

V skladu z navedeno opredelitvijo se vodnik osredotoča na dva instituta, ki se uporabljata v Sloveniji: sporazum o priznanju krivde in predobravnavni narok. Sporazum o priznanju krivde se sklene po postopku pogajanj med obrambo in tožilstvom. V tem postopku se obe strani pogajata o pogojih, pod katerimi obdolženec prizna krivdo in se tako odpove pravici do polnega sojenja. Predobravnavni narok je faza postopka, ki poteka na sodišču po pravnomočnosti obtožnice in pred razpisom glavne obravnave. Če se obdolženec na predobravnavnem naroku odloči priznati krivdo, se odpove pravici do polnega sojenja, predložijo pa se samo dokazi, pomembni za izrek sodbe. Formalno v okviru predobravnavnega naroka ni pogajanj, vendar lahko državni tožilec v obtožnici predlaga kazen za primer priznanja krivde, torej za primer, če bo obdolženec na predobravnavnem naroku priznal krivdo. Kljub temu pa v praksi pred predobravnavnim narokom včasih potekajo neformalna pogajanja med obrambo in tožilstvom.

V slovenski zakonodaji obstajajo tudi drugi mehanizmi, ki omogočajo, da se kazenske zadeve zaključijo brez sojenja. Ker pa ne vodijo do obtožnice in/ali ne zahtevajo, da obdolženec prizna kaznivo dejanje, niso vključeni v to poročilo. Ti mehanizmi so:

**Postopek poravnavanja**

Državni tožilec lahko ovadbo ali obtožni predlog za kaznivo dejanje, za katero je predpisana denarna kazen ali zapor do treh let, in za nekatera druga kazniva dejanja, našteta v zakonu, odstopi v postopek poravnavanja.

Poravnalni postopek vodi poravnalec, ki je dolžan sprejeti zadevo v postopek. Poravnava se lahko izvede le s soglasjem storilca in oškodovanca. Če je postopek poravnavanja uspešen, se konča s sporazumom. Ko državni tožilec prejme obvestilo o izpolnitvi sporazuma, zavrže ovadbo. Poravnalec je dolžan državnega tožilca obvestiti tudi o neuspeli poravnavi in razlogih zanjo (člen 161.a Zakona o kazenskem postopku Republike Slovenije, v nadaljevanju: ZKP).

**Odložitev pregona**

Državni tožilec lahko s soglasjem oškodovanca odloži pregon kaznivega dejanja, za katerega je zagrožena denarna kazen ali zapor do treh let, in nekaterih drugih kaznivih dejanj, naštetih v zakonu, če je osumljenec pripravljen ravnati po navodilih državnega tožilca in izvesti določene naloge, s katerimi se zmanjšajo ali odpravijo škodljive posledice kaznivega dejanja. Te naloge so lahko: 1) odprava ali povrnitev škode; 2) plačilo prispevka javni ustanovi ali dobrodelni organizaciji ali skladu za povrnitev škode žrtvam kaznivih dejanj; 3) opravljanje kakšnega splošno koristnega dela; 4) izpolnitev preživninske obveznosti; 5) zdravljenje v zdravstveni ustanovi; 6) obiskovanje psihološke ali druge vrste svetovanja; 7) spoštovanje prepovedi približevanja oškodovancu ali kakšni drugi osebi (1. odstavek člena 162 ZKP).

Če osumljenec v roku, ki ga določi državni tožilec, izpolni nalogo in povrne stroške tega postopka, se ovadba zavrže.

**Kaznovalni nalog**

V skrajšanem kazenskem postopku, ki poteka pred okrajnimi sodišči v primeru kaznivih dejanj, ki se kaznujejo z odvzemom prostosti do treh let, lahko državni tožilec ob vložitvi obtožnega predloga sodišču predlaga izdajo kaznovalnega naloga brez izvedbe glavne obravnave.

Državni tožilec lahko predlaga izrek denarne kazni, prepovedi vožnje motornega vozila, pogojne obsodbe z možnostjo določitve pogoja, v skladu s katerim mora obdolženec v določenem roku vrniti premoženjsko korist, do katere je prišel s kaznivim dejanjem, ali povrniti škodo, ki jo je povzročil s kaznivim dejanjem, ali odvzem predmetov in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem.

Če sodnik meni, da dokazi iz obtožnega predloga ne zagotavljajo zadostne podlage za izdajo kaznovalnega naloga, ali se ne strinja z izrekom sankcije, ki jo predlaga državni tožilec, razpiše glavno obravnavo, na katero povabi obe stranki. V takem primeru se obdolžencu vroči le prepis obtožnega predloga brez predloga za izdajo kaznovalnega naloga.

Če se sodnik strinja s predlogom, s sklepom izda kaznovalni nalog.

3. O metodologiji

Vodnik temelji na ugotovitvah projektne raziskave

V raziskavi smo izvedli analizo pisnih virov, ki je zajemala javno dostopne informacije o sistemih odpovedi sojenju v Sloveniji, vključno s sodnimi odločbami in literaturo, da bi analizirali pravni okvir, v katerem ti sistemi delujejo. Preučili smo – predvsem z analizo sodnih spisov ter s kvalitativnimi poglobljenimi intervjuji z odvetniki, tožilci in sodniki – kako se relevantne direktive EU izvajajo v postopkih odpovedi polnemu sojenju ter kako dosledno in usklajeno ti mehanizmi delujejo v praksi. Pregledali smo tudi sodne in tožilske spise, v katerih so se osebe strinjale, da se odpovedo svoji pravici do polnega sojenja. Nazadnje smo preverili dostopne statistične podatke in ali so se na državni ravni izvajale ocene, v kolikšni meri so sistemi odpovedi polnemu sojenju dosegli predvidene cilje in kakšne učinke imajo.

II. SISTEMI ODPOVEDI PRAVICI DO SOJENJA V SLOVENIJI

Ta vodnik se nanaša na pogajanja in sporazum o priznanju krivde ter predobravnavni narok. Oba instituta sta bila v slovenski kazenskopravni sistem uvedena leta 2011 z novelo Zakona o kazenskem postopku (ZKP-K).[[1]](#footnote-1)

V predlogu omenjene novele ZKP je navedeno, da je pomanjkanje sumarnih postopkov eden glavnih problemov veljavnega Zakona o kazenskem postopku, sprememba pa bo zagotovila pravno podlago za »učinkovitejši tek kazenskega postopka, predvsem ureditev postopka tako, da bo omogočal izvedbo skrajšanih in poenostavljenih oblik kazenskega postopka ter ekonomičen potek glavne obravnave«.[[2]](#footnote-2)

Možnosti skrajšanih ali poenostavljenih oblik kazenskega postopka obstajajo v Zakonu o kazenskem postopku od njegovega sprejetja leta 1994. Vendar je bil delež tako rešenih zadev razmeroma majhen, saj so te možnosti predvidene le za manj huda kazniva dejanja.[[3]](#footnote-3)

Za rešitev vprašanja dolgotrajnih kazenskih postopkov je zato sprememba ZKP-K uvedla pogajanja in sporazum o priznanju krivde ter dve novi fazi kazenskega postopka – predobravnavni narok in narok za izrek kazenske sankcije. S to novelo je bil narejen še en odločilen korak proti adversarnemu modelu. Z uvedbo pravila, da se zoper obdolženca, ki prizna krivdo, postopek ne vodi več v celoti, »(deloma) odstopamo od temeljnega načela našega sicer mešanega tipa postopka: načela iskanja materialne resnice«.[[4]](#footnote-4)

1. POGAJANJA IN SPORAZUM O PRIZNANJU KRIVDE

Uvedba sporazuma o priznanju krivde v slovenski kazenskopravni sistem predvideva možnost, da se državni tožilec in obdolženec dogovorita o pogojih, pod katerimi bo obdolženec pred sodiščem priznal krivdo.

V kazenskem postopku lahko obdolženec, zagovornik in državni tožilec nasprotni stranki predlagajo sklenitev sporazuma o obdolženčevem priznanju krivde za storjeno kaznivo dejanje.

Državni tožilec lahko predlaga sklenitev takega sporazuma že pred začetkom kazenskega postopka (tj. v fazi postopka, ki poteka pred prvim uradnim dejanjem sodišča, običajno sklepom o začetku sodne preiskave). V tem primeru mora državni tožilec, ki predlaga sklenitev takega sporazuma, osumljenca pisno obvestiti o opisu kaznivega dejanja in pravni kvalifikaciji kaznivega dejanja, ki je predmet predlagane sklenitve sporazuma. Če obdolženec še ni bil zaslišan, ga mora državni tožilec poučiti o njegovih pravicah (člen 450.a/1 ZKP).

Sporazum je treba priložiti obtožnici. Če je sporazum sklenjen pozneje, ga državni tožilec predloži sodišču takoj, najpozneje pa do začetka glavne obravnave (člen 450.a /4 ZKP).

Če do sklenitve sporazuma ne pride, se iz spisa izločijo vse listine, ki se nanašajo na postopek pogajanj.

V sporazumu, s katerim obdolženec prizna krivdo, se lahko obdolženec in državni tožilec dogovorita o kazni oz. opozorilni sankciji in o načinu izvršitve kazni; o odstopu državnega tožilca od kazenskega pregona glede kaznivih dejanj obdolženca, ki niso zajeta v priznanju krivde, o stroških kazenskega postopka in o izpolnitvi nekaterih drugih nalog (člen 450.b/1ZKP).

Pravna opredelitev kaznivega dejanja ne more biti predmet sporazuma. Državni tožilec in obdolženec se tudi ne moreta sporazumeti o varnostnih ukrepih, kadar so predpisani kot obvezni, in o odvzemu premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, razen o načinu odvzema (prvi odstavek člena 450b ZKP). Odločitev o vseh elementih, ki niso ali ne smejo biti predmet sporazuma, je v pristojnosti sodišča (člen 450.b/3ZKP).

Zakon določa, da mora obdolženca v postopku pogajanj in sklepanja sporazuma o priznanju krivde zastopati odvetnik. Če obdolženec nima zagovornika, mu ga na predlog državnega tožilca po uradni dolžnosti postavi predsednik sodišča. Če postopek pogajanj pripelje do uspešne sklenitve sporazuma o priznanju krivde, imenovani zagovornik opravlja to dolžnost do pravnomočnega zaključka kazenskega postopka. Vendar je zagovornik po uradni dolžnosti razrešen, če državni tožilec obvesti predsednika sodišča, da pogajanja niso bila uspešna (drugi odstavek člena 450.a ZKP).

Zakon predpisuje obvezno sodno presojo sporazuma. Sodišče, pred katerim teče kazenski postopek, odloča o sporazumu na predobravnavnem naroku oz. na glavni obravnavi, če je bil sporazum sklenjen pozneje (člen 450.č /1 ZKP).

Pri odločanju o sklenjenem sporazumu o priznanju krivde sodišče oceni, ali je sporazum v skladu z določbami ZKP (člen 450.č/2 ZKP) in ali so izpolnjene zakonske zahteve glede priznanja krivde (člen 285.c/1 ZKP).

Če obdolženec prizna krivdo, sodišče preuči naslednje:

- ali je obdolženec razumel naravo in posledice priznanja krivde;

- ali je bilo priznanje krivde dano prostovoljno;

- ali je bilo priznanje krivde jasno in popolno ter podprto z drugimi dokazi v spisu (člen 285.c/1 ZKP).

Če sodišče ugotovi, da katera od teh zahtev ni bila izpolnjena ali da obdolženec ni izpolnil obveznosti, določenih s sporazumom, sporazum s sklepom zavrne, postopek pa se nadaljuje, kot da se je obdolženec izrekel, da ne priznava krivde po obtožbi (člen 450.č/3 ZKP).

2. PREDOBRAVNAVNI NAROK

Predobravnavni narok je posebna faza postopka, ki jo sodišče razpiše po pravnomočnosti obtožnice in pred razpisom glavne obravnave. V tej fazi obdolženec pred sodiščem izjavi, ali krivdo za kaznivo dejanje po obtožbi priznava ali ne. To je tudi faza, v kateri sodišče preveri sporazum o priznanju krivde. Namen te faze je skrajšati kazenski postopek. Tudi če obdolženec ne prizna krivde, se lahko odpove nekaterim pravicam, kar pospeši potek glavne obravnave in njen zaključek (člen 285.f/1 ZKP).

Če obdolženec prizna krivdo, mora sodišče oceniti, ali je obdolženec razumel naravo in posledice danega priznanja, ali je bilo priznanje dano prostovoljno in ali je priznanje jasno in popolno ter podprto z drugimi dokazi v spisu (člen 285.c/1 ZKP). Po presoji teh pogojev sodišče sprejme odločitev o tem, ali bo obdolženčevo priznanje sprejelo ali zavrnilo (člen 285.c/2 ZKP). Zoper to odločitev ni pritožbe, obdolženec pa priznanja krivde, ki ga je sprejel predsednik sodnega senata, ne more preklicati. Vendar lahko obdolženec spremeni izjavo in prizna krivdo pozneje v postopku (člen 285.c/3 ZKP).

Če sodišče sprejme priznanje krivde, razpiše [narok za izrek kazenske sankcije. Na obravnavi za izrek sankcije se predložijo samo dokazi, ki so pomembni za izrek kazni.

3. SISTEMI ODPOVEDI PRAVICI DO SOJENJA V PRAKSI

Praksa je v povezavi z obema institutoma – sporazumom o priznanju krivde ter predobravnavnim narokom - razvila postopke in ravnanja, ki jih zakon ne predpisuje. To so t. i. neformalna pogajanja, ko se obdolženci in tožilci neformalno pogajajo o priznanju krivde tik pred predobravnavnim narokom oziroma narokom glavne obravnave, in t. i. postopki *fast-track*, ko postopki, kot jih zakon predpisuje za pogajanja in sklenitev sporazuma, stečejo v izjemno hitrem času, tako da se lahko npr. v istem dnevu izvedejo pogajanja, sklenitev sporazuma, predobravnavni narok in narok za izrek kazenske sankcije, sodišče pa izreče obsodilno sodbo.

a) »NEFORMALNA« POGAJANJA

Namen zakonodajalca, ki je v kazenski postopek uvedel predobravnavni narok, je bil omogočiti skrajšanje kazenskega postopka, med drugim tako, da ima obdolženec možnost izjaviti, ali krivdo priznava ali ne. Če obdolženec na predobravnavnem naroku prizna krivdo, sodišče izreče sodbo, ne da bi opravilo glavno obravnavo.

Korist, ki jo obdolženec (lahko) prejme v zameno za priznanje krivde, je milejša kazen, ki jo lahko državni tožilec predlaga že v obtožnici (in ne šele v končni besedi na glavni obravnavi). Državni tožilec bo tako obdolžence že pred predobravnavnim narokom seznanil s koristmi priznanja krivde in tiste, ki med preiskavo niso priznali krivde, spodbudil, da ponovno ocenijo svoj položaj in nadaljevanje obrambe.[[5]](#footnote-5)

Zakon torej ne predvideva nobenih pogajanj med obdolžencem in državnim tožilcem, ko gre za predobravnavni narok. Z vidika zakona morata, če se želita pogajati, uporabiti formalni postopek pogajanj in sklenitev sporazuma o priznanju krivde, kot je predpisan z zakonom.

V praksi pa državni tožilci in obdolženci pogosto opravijo t. i. neformalna pogajanja na hodnikih pred sodno dvorano tik pred začetkom predobravnavnega naroka ali glavne obravnave. Na teh neformalnih pogajanjih državni tožilec in obdolženec skleneta ustni dogovor, da bo obdolženec priznal krivdo, državni tožilec pa bo sodišču predlagal določeno kazen določene višine. Sodišče je na tak predlog vezano na način, da lahko izreče milejšo, ne pa strožje kazni od tiste, ki jo je predlagal tožilec.

Obstajajo poročila o primerih, ko celo nekateri sodniki spodbujajo obtožence, naj priznajo ali gredo na hodnik s tožilcem, da bi dosegli sporazum, včasih pa celo grozijo, da bodo izrekli strožjo kazen, če ne bodo dosegli sporazuma s tožilcem.[[6]](#footnote-6)

Praksa neformalnih pogajanj je deležna številnih kritik, saj v teh pogajanjih ne veljajo procesna jamstva, ki jih zakon predpisuje za formalna pogajanja med tožilstvom in obrambo in na podlagi katerih se sklene sporazum o priznanju krivde. Med drugim zastopanje po odvetniku med predobravnavnim narokom ni obvezno, zato ni nujno, da bo v »neformalnih« pogajanjih obdolženec imel zagovornika. Za predobravnavni narok veljajo splošna pravila glede pravnega zastopanja. To pomeni, da je zastopanje po odvetniku obvezno le v določenih okoliščinah. V velikem številu primerov (*glej točko IV.1.a)* obdolženec na predobravnavnem naroku nima zagovornika, torej se tudi s tožilcem »neformalno« pogaja brez pomoči odvetnika.

Po drugi strani pa navodila za pogajanja in predlaganje sankcij Vrhovnega državnega tožilstva pa tudi letna poročila o delu tožilcev kažejo, da so "neformalna" pogajanja postala del redne prakse.[[7]](#footnote-7) Navodila namreč v 11. členu določajo, da se pravila za predlaganje sankcij uporabljajo tudi za neformalna pogajanja pred predobravnavnim narokom in kadar državni tožilec predlaga sankcijo v obtožnici.

Eden od odvetnikov, s katerim smo se pogovarjali, je izjavil, da je izbira neformalnih pogajanj pred formalnimi (ali obratno) odvisna od posameznega državnega tožilstva in včasih od posameznega odvetnika:

*»Imaš tožilstva, ki zahtevajo, da se sklene sporazum o priznanju krivde, da se celo formalno izvede pogajanja, da se je celo večkrat treba udeležit pogajanj. Obstajajo pa tožilstva, kjer se neposredno pred ali celo na predobravnavnem naroku doseže končni dogovor in potem tožilec ustno predlaga kazen za primer priznanja krivde. V prvi vrsti je odvisno od preferenc posameznega tožilstva, deloma pa tudi od posameznega odvetnika. Eni imajo raje formalno sklenitev sporazuma, nekateri pa poskušajo potem na sodišču še več doseč (od tega, kar bi tožilstvo ponujalo). Odvisno od posameznega tožilstva, posameznega odvetnika in seveda od posamezne ponudbe, dogovora.«[[8]](#footnote-8)*

Analiza letnih poročil Vrhovnega državnega tožilstva kaže, da se je stališče do neformalnih pogajanj z leti spreminjalo: od hvale, da so cenejši in manj birokratski pristop k pogajanjem o priznanju krivde[[9]](#footnote-9) do izražanja zaskrbljenosti, da ni zagotovila, da bodo sodišča upoštevala neformalno dosežen sporazum (in bodo izrekla nižjo kazen od predlagane).[[10]](#footnote-10) Leta 2018 so državni tožilci poročali o primerih neformalnih pogajanj v manjšem obsegu, kar naj bi pomenilo večjo ozaveščenost, da sporazumi brez ustreznih formalnosti niso sprejemljivi.[[11]](#footnote-11) Kljub temu so ta še vedno pogosta. Na primer, v letnem poročilu Vrhovnega državnega tožilstva iz leta 2020 je navedeno, da državna tožilstva pogosto poudarjajo, da je v pripornih zadevah postopek pogajanj otežen, saj je pripornike treba na pogajanja pripeljati iz priporov po predhodnem dovoljenju preiskovalnega sodnika, zato se državni tožilci v primerih, ko so roki za vložitev obtožnice prekratki še za pogajanja, s storilci in njihovimi zagovorniki dogovorijo za priznanje krivde na predobravnavnem naroku.[[12]](#footnote-12)

Državni tožilci, s katerimi smo se pogovarjali, so bili večinoma kritični do neformalnih pogajanj in so izjavili, da se taki praksi izogibajo:

*»Jaz osebno tudi ne pristopim do obdolžencev na predobravnavnem naroku, vem pa, da eni kolegi kdaj to naredijo«*.[[13]](#footnote-13) In: »(*Formalni) sporazum je bolj sigurna stvar, ker sodišče ne more iti v nižjo kazen. Poleg tega se lahko tukaj izognemo temu pogajanju na hodniku*.«[[14]](#footnote-14)

Zelo neradi so komentirali poročila o tem, da sodniki spodbujajo neformalna pogajanja, so pa izrazili mnenje, da se sodišča v to ne bi smela spuščati.[[15]](#footnote-15)

Ena od odvetnic, s katero smo se pogovarjali, je dejala, da ne sodeluje v teh neformalnih pogajanjih:

»*Želela bi si več formalnega dela. Bistveno več (pri drugih odvetnikih) je dogovarjanja okrog predobravnavnega naroka, kar pa potem po mojem vpliva na kvaliteto – na izkupiček. Jaz nisem pristaš tega, menim, da je treba formalno in postopkovno pravilno izvesti pogajanja. Človek lahko potem to prespi, se mirno odloči. Jaz ne delam hodniškega dogovarjanja, mi ni ljubo*.«[[16]](#footnote-16)

Čeprav naj bi bila neformalna pogajanja tik pred začetkom ali celo med predobravnavnim narokom običajna praksa, iz sodnih spisov na splošno ni razvidno, da bi ta pogajanja potekala. Le v enem od spisov, ki smo jih analizirali, je pisni zapisnik predobravnavnega naroka vseboval naslednje: »Jaz (obdolženec) pojasnjujem, da sem pred zaslišanjem govoril z državnim tožilcem, in na podlagi tega pogovora sem se odločil priznati, da se zadeva zaključi.« Iz tega kratkega zapisa ni mogoče sklepati, kdo je bil pobudnik neformalnih pogajanj, državni tožilec ali obdolženec, ki ga ni zastopal odvetnik.

b) POSTOPKI *FAST-TRACK*

V zadnjih letih so nekatera okrožna sodišča začela uvajati t. i. postopke *fast-track*, ko se lahko celoten postopek od pogajanj o priznanju krivde do sodbe sodišča izvede v enem samem dnevu. Ti niso predpisani z zakonom in ZKP ne vsebuje nobenih posebnosti glede vloge sodnikov, tožilcev ali odvetnikov, rokov in poteka postopkov, procesnih jamstev ali pravnih sredstev.

Praksa se je začela izvajati leta 2015 s pilotnim projektom Okrožnega sodišča v Ljubljani.[[17]](#footnote-17) Namen pilotnega projekta je bil pospešiti postopek zlasti v primerih, ko je bil obdolženec zaloten pri storitvi kaznivega dejanja, da bi lahko kmalu po dogodku pred sodiščem priznal krivdo in tako sodišču prihranil precej časa. Gre za začetek pogajanj z namenom sklenitve sporazuma o priznanju krivde v najzgodnejših fazah postopka, običajno že v policijskem pridržanju.[[18]](#footnote-18) Osumljenci, ki priznajo krivdo, morajo najprej podpisati izjavo, s katero se odpovedo pravici do pritožbe zoper obtožnico in pravici do osmih dni za pripravo obrambe.[[19]](#footnote-19)

V postopku morajo sodelovati policija, državni tožilci in sodniki. Državna tožilstva in sodišča morajo zagotoviti dežurne državne tožilce in sodnike. Pobudo večinoma dajejo državni tožilci, lahko pa tudi obramba. Na Okrožnem sodišču v Ljubljani so bili za ta projekt imenovani štirje sodniki (podatek je iz leta 2016), ki so na voljo za dežurstvo vsak dan med 16. in 22. uro in tudi med vikendi.[[20]](#footnote-20)

Zdi se, da se formalni okvir izvajanja postopkov *fast-track* od sodišča do sodišča razlikuje, saj vsako sodišče sprejme svoj protokol ali pravila postopka. Nekatera sodišča so s pristojnim okrožnim državnim tožilstvom sklenila uradni sporazum, ki vsebuje te protokole. Eden od državnih tožilcev, s katerim smo se pogovarjali, je povedal:

*Eno razpredelnico smo dobili od sodišča. Opredeljen je postopek, kdo komu kaj javi. Gre za zelo tehnična navodila. Gre za isti postopek kot redni, le da se dogaja preko dežurnih ljudi, ki se jih skliče*.

Eden od tožilskih spisov, ki smo jih analizirali, se je nanašal na tak postopek *fast-track*:

Obdolžencu, tujemu državljanu brez prebivališča v Sloveniji, je bila zaradi suma storitve kaznivega dejanja neupravičenega prometa s prepovedanimi drogami (186. člen Kazenskega zakonika) odvzeta prostost in zoper njega je bilo odrejeno policijsko pridržanje. V roku 48 ur je bil priveden k preiskovalnemu sodniku na zaslišanje.

Naslednji dan, po zaslišanju pri preiskovalnemu sodniku, ki je zoper obdolženca odredil pripor, so bila opravljena pogajanja za priznanje krivde. Ker je bil obdolženec priveden k preiskovalnemu sodniku, je moral imeti zagovornika že na tem zaslišanju (člen 70/1 ZKP). Ker si zagovornika ni vzel sam, mu ga je po uradni dolžnosti postavilo sodišče. Postavljeni zagovornik je obdolženca zastopal tudi med pogajanji. Sporazum je bil sklenjen in državni tožilec je takoj vložil neposredno obtožnico (brez predhodne sodne preiskave). Takoj po vložitvi obtožnice je bil opravljen predobravnavni narok, ki mu je sledil narok za izrek kazenske sankcije.

Stranke so se pogajale 20 minut (od 11.30 do 11.50). Tožilski spis ni vseboval zapisnika predobravnavnega naroka, zato v njem ni podatkov o točnem času začetka in zaključka naroka. Vendar se je obravnava za izrek kazenske sankcije začela ob 12.21, kar pomeni, da so celoten postopek vložitve obtožnice, pregled zadeve s strani sodišča in njegova odločitev o sprejetju sporazuma trajali manj kot pol ure. Obravnava za razglasitev sankcije se je končala ob 12.50 in je torej trajala pol ure. Pomembno je poudariti, da obdolženec ni govoril slovensko in je potreboval tolmačenje, kar obravnave običajno podaljša. **Kljub temu je v tem primeru postopek vključno s pogajanji do izreka sodbe ter kazni trajal manj kot uro in pol.**

**NAPAKA PRI SKLEPANJU SPORAZUMA:** Obtoženec je bil obsojen na zaporno kazen enega leta in dveh mesecev. Kot izhaja iz zapisnika o pogajanjih, je to kazen med pogajanji sprva predlagal državni tožilec, nato pa sta obdolženec in njegov odvetnik predstavila dodatne olajševalne okoliščine in stranki sta se dogovorili za sankcijo enega leta zapora. Vendar je bilo v sporazumu, ki so ga vsi podpisali, navedeno, da je dogovorjena kazen 1 leto in 2 meseca zapora – kot je prvotno predlagal državni tožilec. To je bila tudi kazen, ki jo je na koncu izreklo sodišče. Ne državni tožilec ne zagovornik te napake nista popravila niti med predobravnavnim narokom niti med narokom za izrek kazenske sankcije.

Tožilci, s katerimi smo se pogovarjali, so prav tako izrazili zaskrbljenost, da je zaradi kratkega časa, v katerem se postopek zaključi, preveč prostora za napake:

»*Imam precej pripomb. Pri takšnih hitrih stvareh se vedno lahko tudi kaj zaplete. Kljub temu da sem tožilka in da me vodi načelo učinkovitosti, da sem organ pregona. Drugače je, ko nekdo prizna, potem pa prespi, premisli, se naknadno kaj spomni. Nisem naklonjena tem postopkom, nisem še nikoli uporabila tega postopka. Imam kar nekaj pomislekov*.«[[21]](#footnote-21)

Od začetka prakse postopkom *fast-track* nasprotuje tudi Odvetniška zbornica. Poudarili so, da ti niso v skladu z ustavno zagotovljenimi procesnimi pravicami in Zakonom o kazenskem postopku. Poleg tega Odvetniška zbornica ugotavlja, da je vloga zagovornika zreducirana na izpolnjevanje formalne zahteve po obvezni obrambi, saj je zagovornik le opazovalec dogajanja, ni pa z njim v celoti seznanjen.[[22]](#footnote-22) Odvetniška zbornica je tudi pripomnila, da je državni tožilec prvi v stiku z osumljencem – državni tožilec je tisti, ki oceni osumljenčevo pripravljenost za pogajanja še pred imenovanjem zagovornika. Zagovornik ima nato na voljo le malo časa, da preuči vse dokumente zadeve, ki mu niti niso v celoti na voljo.[[23]](#footnote-23)

Kljub kritikam je bil postopek *fast-track* konec leta 2019 predstavljen na Konferenci dobrih praks v sodstvu.[[24]](#footnote-24) Pospešeni postopki se močno promovirajo kot rešitev za sodne zaostanke, kar ustvarja pritisk na tiste, ki so do njihove uporabe skeptični.[[25]](#footnote-25)

To prakso prevzema vse več sodišč, tako da je leta 2020 že šest sodišč vodilo hitre postopke: Okrožna sodišča v Ljubljani, Mariboru, Murski Soboti, Ptuju, Kopru in Okrajno sodišče v Brežicah.[[26]](#footnote-26) Zdi se, da so ravno sodišča tista, ki so najbolj zainteresirana za širitev te prakse, saj so nekatera med njimi ugotavljala, da je število zadev *fast-track* manjše od njihovih prvotnih pričakovanj. Pripomnili so, da bi bilo treba pojasnila za takšno stanje iskati pri državnih tožilstvih in policiji ter da bi morala državna tožilstva v vseh primerih, ko so obdolženci v policijskem pridržanju, še preden so privedeni na sodišče, začeti pogajanja za morebitno sklenitev sporazuma o priznanju krivde.[[27]](#footnote-27)

Ob začetku pilotnega projekta na Okrožnem sodišču v Ljubljani je bil po njihovem mnenju projekt najprimernejši za primere vlomnih tatvin, ki predstavljajo četrtino vseh kazenskih zadev, obravnavanih na sodišču.[[28]](#footnote-28) Ne glede na to, za katero kaznivo dejanje gre, pa se ti postopki večinoma nanašajo na tuje državljane, ki so v tranzitu in v Sloveniji nimajo prebivališča ter je zoper njih odrejen pripor, ker bi bila po mnenju organov njihova dostopnost v kasnejših fazah (rednega) postopka onemogočena ali zelo otežena.[[29]](#footnote-29)

**Tabela št. 1: Število postopkov *fast-track* v letu 2019**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Okrožje** | **Število zaključenih zadev** | **Število zadev fast-track** | **% zadev 'fast-track'/vse zaključene zadeve** |
| Ljubljana | 1.328 | 13 | 1 |
| Koper | 1.110 | 23 | 2,1 |
| Maribor | 1.064 | 3 | 0,3 |
| Murska Sobota | 598 | 35 | 5,9 |
| Ptuj | 417 | 4 | 1 |
| Krško | 490 | 5 | 1 |
| **Skupaj** | **9.521** | **83** | **0,9** |

Vir: Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Po podatkih Vrhovnega sodišča Republike Slovenije so bili statistični podatki opostopkih *fast-track* v letu 2020 podobni tistim iz preglednice za leto 2019. V nekaterih okrožjih (Koper, Krško in Maribor) so hitri postopki potekali tako na okrožnih kot na okrajnih sodiščih. Delež zadev, ki so bile rešene na ta način, je razmeroma nizek: v dveh okrožjih (Ljubljana, Ptuj in Krško) je bilo v " *fast-track* " postopkih *fast-track* rešen 1 % zadev. V Mariboru je bil ta odstotek najnižji: 0,3. V Kopru je bilo v postopkih *fast-track* rešenih 2,1 % zadev. V Murski Soboti je bil odstotek bistveno višji: 5,9.

c) KAKO POGOSTO SE UPORABLJAJO MEHANIZMI ODPOVEDI PRAVICI DO SOJENJA?

***SPORAZUM O PRIZNANJU KRIVDE***

Leta 2012, ko so bili sporazumi o priznanju krivde prvič uporabljeni v praksi, je Vrhovno državno tožilstvo pripomnilo, da bo ta institut sicer pomagal skrajšati kazenske postopke pred sodišči in zmanjšati stroške, vendar imajo pogajanja in sklepanje sporazumov tudi »slabo« stran – povečano angažiranost državnega tožilca pri postopku pogajanj.[[30]](#footnote-30) Menili so, da je postopek precej birokratski in dolgotrajen, saj je treba poskrbeti za pravno zastopanje po uradni dolžnosti, za sodne tolmače za tiste, ki ne znajo jezika, za to, da se priprti obdolženci pripeljejo na državno tožilstvo, voditi zapisnik o pogajanjih in sestaviti sporazum, pogajanja pa se običajno ne končajo na enem samem naroku.[[31]](#footnote-31) Vrhovno državno tožilstvo je menilo, da lahko državni tožilec, če obdolženec prizna krivdo za kaznivo dejanje, doseže enako kazensko sankcijo za obdolženca z uporabo instituta predobravnavnega naroka, postopek pa je v tem primeru veliko krajši, saj ni treba izvajati instituta sporazuma o priznanju krivde. »To pa je tudi razlog, zakaj ni več sklenjenih sporazumov o priznanju krivde.«[[32]](#footnote-32)

Nekatera okrožna državna tožilstva so menila, da neformalna pogajanja (tik pred predobravnavnim narokom, *glej točk II.3.a*) zahtevajo manj napora ter so hitrejša, učinkovitejša in cenejša kot uradna pogajanja, zadevo pa je treba oceniti tudi z vidika racionalne porabe javnih financ.[[33]](#footnote-33)

V letnem poročilu Vrhovnega državnega tožilstva za leto 2018 je bil ugotovljen premik v pogledu okrožnih državnih tožilstev na pogajanja in sporazume o priznanju krivde.[[34]](#footnote-34) Le eno okrožno državno tožilstvo je namreč menilo, da pogajanja prispevajo k nepotrebnemu podaljševanju postopka in povečanju stroškov, medtem ko so rezultati enaki priznanju krivde na predobravnavnem naroku. Večina drugih državnih tožilstev se strinja, da institut pogajanj skrajša in poenostavi potek kazenskega postopka, pri čemer ni zanemarljivo niti zmanjšanje stroškov postopka.

**Tabela št. 2: Pogajanja in sporazumi o priznanju krivde (2013–2020)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Leto** | **Pogajanja** | **% v primerjavi s prejšnjim letom** | **Sporazumi o priznanju krivde** | **%**  **uspešnih pogajanj** | **% pogajanj/ vse obtožene polnoletne osebe** | **% sporazumov/ vse obtožene polnoletne osebe** | **Izjava o priznanju krivde** | **%**  **izjav o priznanju krivde/vse obtožene polnoletne osebe** |
| **2013** | 221 | / | 186 | 84 % | / | / | 3.244 | / |
| **2014** | 335 | +51 % | 248 | 74 % | / | / | 3.703 | / |
| **2015** | 275 | –18 % | 221 | 80 % | 2,69 | 2,16 | 2.838 | 28 % |
| **2016** | 406 | +47 % | 365 | 90 % | 4,24 | 3,81 | 2.446 | 26 % |
| **2017** | 359 | –12 % | 333 | 93 % | 4 | 4 | 2.237 | 24 % |
| **2018** | 446 | +24 % | 398 | 89 % | 5 | 5 | 2.412 | 28 % |
| **2019** | 402 | –10 % | 363 | 90 % | 5 | 4 | 2.240 | 26 % |
| **2020** | 275 | –32 % | 255 | 93 % | 3,17 | 2,94 | 1.550 | 18 % |

Vir: Skupna poročila o delu državnih tožilstev, Vrhovno državno tožilstvo RS

Od uvedbe se je število pogajanj med tožilstvom in obdolženci na splošno povečevalo – leta 2013 je bilo pogajanj 221, medtem ko sta bili leta 2019 izvedeni 402 pogajanji. Vmes je prihajalo tudi do padcev števila pogajanj: število pogajanj se je v primerjavi s prejšnjim letom zmanjšalo leta 2015 (za 18 %), leta 2017 (za 12 %), leta 2019 (za 10 %) in leta 2020, ko je prišlo do znatnega padca – za 32 %. Vrhovno državno tožilstvo omenjeni padec pojasnjuje s strožjim kazenskim okvirom za kazniva dejanja, ki so bila po navadi predmet pogajanj med državnimi tožilci in obdolženci, ter s posledično spremenjeno kaznovalno politiko (kaznivo dejanje prepovedanega prehajanja meje ali ozemlja države po 308. členu KZ-1), zaradi česar je na strani obdolženih pa tudi državnih tožilcev izostal interes, da se kot stranki kazenskega postopka sporazumeta o krivdi in kazenski sankciji. Med razlogi za manjše število pogajanj (in sklenjenih sporazumov o priznanju krivde) so bili tudi ukrepi za preprečitev širjenja epidemije covida-19, slaba kadrovska situacija oz. velika obremenjenost državnih tožilcev z nujnimi zadevami v dežurni službi ter z udeležbami na obravnavah na sodišču (predvsem na ODT v Ljubljani) ter ažurno razpisovanje predobravnavnih narokov kmalu po pravnomočnosti vložene obtožnice, kar je pomembno skrajševalo čas za izvedbo pogajanja in sklenitev sporazuma o priznanju krivde.[[35]](#footnote-35)

Povečeval se je tudi delež uspešnih pogajanj, ki so se končala s sklenitvijo sporazuma o priznanju krivde; ta od leta 2016 znaša približno 90 % (93 % v letu 2020).

Delež vseh letno obtoženih oseb, ki se spustijo v pogajanja in sklenejo sporazum o priznanju krivde, je razmeroma nizek – v obdobju 2016–2019 med 4 in 5 % vseh obtoženih oseb, v letu 2020 pa 2,94 %. Zlasti je njihov odstotek nizek v primerjavi z odstotkom tistih, ki priznavajo krivdo pred sodiščem bodisi na predobravnavnem naroku bodisi na glavni obravnavi – v obdobju 2015–2019 je krivdo pred sodišči priznalo med 24 in 28 % vseh obtoženih (v letu 2020 zaradi vplivov epidemije 18 %).

***PREDOBRAVNAVNI NAROK***

V primerjavi s pogajanji in sporazumi o priznanju krivde je priznanje krivde na predobravnavnem naroku v praksi veliko pogostejše.

S predobravnavnimi naroki so povezana tudi t. i. neformalna pogajanja tik pred predobravnavnim narokom, ki jim državni tožilci pogosto dajejo prednost, saj to od njih terja manj dela in birokracije (*glej točko II.3.a*).

**Tabela št. 3: Predobravnavni naroki in naroki za izrek kazenske sankcije (2013–2020)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Leto** | **Predobrav-navni naroki** | **% v primerjavi s prejšnjim letom** | **Izjava o priznanju krivde** | **%**  **izjav o priznanju krivde/vse obtožene polnoletne osebe** | **Narok za izrek kazenske sankcije\*** | **% v primerjavi s prejšnjim letom** |
| **2013** | 8.605 | +163 % | 3.244 | / | 3.654 | +204 % |
| **2014** | 9.186 | +7 % | 3.703 | / | 3.269 | –10 % |
| **2015** | 5.955 | –35 % | 2.838 | 27 % | 2.418 | –26 % |
| **2016** | 5.180 | –13 % | 2.446 | 26 % | 2.114 | –10 % |
| **2017** | 4.825 | –7 % | 2.237 | 24 % | 1.815 | –14 % |
| **2018** | 5.563 | +15 % | 2.412 | 28 % | 2.037 | +12 % |
| **2019** | 4.805 | –14 % | 2.240 | 26 % | 1.865 | –8 % |
| **2020** | 3.614 | –25 % | 1.550 | 18 % | 1.372 | –26 % |

Vir: Skupna poročila o delu državnih tožilstev, Vrhovno državno tožilstvo RS

\* Pomembno je pojasniti, da so predobravnavni naroki obvezni v postopkih pred okrožnimi sodišči. Ni nujno, da bo na predobravnavnem naroku obdolženec priznal krivdo. Za oceno, koliko obdolžencev prizna krivdo na predobravnavnih narokih (in glavnih obravnavah), je pomembno opazovati število narokov za izrek kazenske sankcije, saj se ti izvedejo, kadar vsaj en obdolženec v zadevi prizna krivdo.

Leta 2013 se je novela ZKP, ki je uvedla predobravnavni narok, prvič uporabljala celotno leto, kar pojasnjuje veliko povečanje števila opravljenih narokov v primerjavi s preteklim letom. Leta 2014 se je število predobravnavnih narokov še vedno povečevalo, število obravnav za izrek sankcije pa se je zmanjšalo za 10 %. Skupno število izjav o priznanju krivde je bilo višje od števila narokov za izrek kazenske sankcije, kar je mogoče pojasniti z dejstvom, da so se nekatere od teh zadev nanašale na več soobdolžencev, ki so podali izjavo o priznanju krivde na istem naroku. Zmanjšanje števila obeh vrst narokov v letu 2015 je bilo pojasnjeno s splošnim zmanjšanjem števila obsodilnih sodb v primerjavi z letom 2014. Trend manjšega števila obsodilnih sodb se je nadaljeval tudi v letih 2016 in 2017, kar se je odražalo v številu predobravnavnih narokov in obravnav za izrek kazenske sankcije.

**Ne glede na to je v letih 2015, 2016 in 2017 več kot tretjina vseh obsodilnih sodb temeljila na priznanju krivde obdolžencev.[[36]](#footnote-36)**

Leta 2018 se je povečalo število obeh vrst narokov. **Nekatera okrožna državna tožilstva so poročala, da se skoraj polovica vseh kazenskih zadev zaključi z izjavo o priznanju krivde.[[37]](#footnote-37)**

Leta 2019 je bilo opravljenih manj predobravnavnih narokov in narokov za izrek kazenske sankcije, kar se spet približuje številkam iz leta 2017. Medtem ko okrožna državna tožilstva niso podala pojasnila za to zmanjšanje, so specializirana državna tožilstva pojasnila, da njihove zadeve vključujejo več obdolžencev in sodišče opravi eno obravnavo za več obdolžencev; hkrati nekatera sodišča ne sprejmejo sklenjenega sporazuma ali ne sprejmejo priznanja krivde, in zadeva gre v polno sojenje.

Leta 2020 se je število predobravnavnih narokov, podobno kot število sporazumov o priznanju krivde, močno zmanjšalo, posledično pa je bilo nižje tudi število izjav o priznanju krivde in narokov za izrek kazenske sankcije. Razlog za padec je bil v ukrepih za preprečitev širjenja epidemije covida-19, »zaradi česar je tako rekoč izostalo javno življenje in s tem tudi posledično izvajanje narokov pred sodišči«.[[38]](#footnote-38)

III. SPODBUDE IN NJIHOVI PRISILNI UČINKI – VPLIV NA PROSTOVOLJNOST PRIZNANJA OZ. SOGLASJA

1. PRISILNI UČINKI SISTEMSKIH SPODBUD ZA ODPOVED PRAVICI DO SOJENJA

a) PROBLEM

Raziskave kažejo, da lahko obdolženci priznajo krivdo, čeprav so nedolžni, tudi če ne verjamejo, da bi bili na sojenju obsojeni.[[39]](#footnote-39) V številnih primerih so obtoženci pod pritiskom, da se odpovedo svojim pravicam, kar je posledica njihovega ekonomskega položaja, saj si ne morejo privoščiti pravne pomoči in drugih stroškov, ki bi jih lahko povzročilo polno sojenje. Drugi se bojijo posledic obsodbe za njihovo dovoljenje za prebivanje, delovno dovoljenje ali družinske razmere. K temu jih spodbujajo tudi zunanji dejavniki, ki niso odvisni od verjetnega izida sojenja, zlasti:

- dolgotrajni in dragi postopki,

- sistemsko nizek delež oprostilnih sodb,

- dolgotrajen pripor pred sojenjem.

V projektni raziskavi intervjuvani odvetniki so poročali, da nekatere stranke ne zmorejo pritiska postopka, prejemanja vabil in pisanj sodišč:

*»V eni zadevi sem podala na zapisnik pred tožilstvom odpoved pooblastila stranki in pojasnila, da tisto, kar je v spisu, niso niti zakonski znaki in da se mi zdi način, na katerega tožilstvo vodi to zadevo, neprimeren in da v tej nezakonitosti ne bom delovala, in tudi stranka je vedela, da ni kriva, ampak psihično ni zmogla več tistega pritiska s prejemanjem lističev. Vedno morate vedeti tudi, koliko so stranke močne v svojem karakterju. Nekdo, ko dobi neko obvestilo, mu je vseeno, spet drugi se sekira ne glede na to, a se čuti, da je storil ali ne, oziroma a je res to naredil ali ne*.«[[40]](#footnote-40)

Ti dejavniki ustvarjajo pritisk na obdolžence, saj ti nosijo breme sistemskih pomanjkljivosti, ki jih sistemi kazenskega pravosodja ne rešujejo.

Kadar so odločitve o odpovedi pravicam odvisne od predvidenega izida sojenja, se obdolženci večinoma soočajo z naslednjo racionalno izbiro: ali je možnost odpovedi pravicam in prejetja določene kazni bolj zaželena od možnosti tveganja strožje kazni na sojenju? V tem primeru bi morali biti obdolženci, če so deležni kakovostne pravne pomoči, sposobni ustrezno pretehtati tveganja in koristi, da bi zmanjšali svojo izgubo. Kadar na isto odločitev vplivajo zunanji dejavniki, obdolženci ne morejo več sprejemati racionalnih odločitev.[[41]](#footnote-41) Če odločitev o odpovedi pravicam do sojenja ni odvisna od predvidenega izida sojenja, temveč od zunanjih dejavnikov, namreč ni gotovo, kako se je mogoče pravici do sojenja sploh odpovedati brez omejitev/zunanjega pritiska.

Zaradi tega se več nedolžnih ljudi odpove pravici do sojenja, nekateri obdolženci pa doživljajo diskriminatoren pritisk.[[42]](#footnote-42) Na primer, premožni obdolženci lahko sprejmejo začasne negativne ekonomske učinke postopka in so na koncu polnega sojenja oproščeni, medtem ko drugi, ki si takega ekonomskega prikrajšanja ne morejo privoščiti, nimajo druge izbire, kot da sprejmejo opustitev sojenja in so obsojeni.[[43]](#footnote-43)

Zaradi sistemskih pomanjkljivosti v kazenskem pravosodju, vključno z dolgotrajnimi postopki in nezadostnimi zaščitnimi ukrepi glede uporabe pripora, morajo organi in oblikovalci politike priznati, da so ljudje pod pritiskom, da se odpovedo svoji pravici do sojenja. To sproža vprašanja o prostovoljnosti privolitve v odpoved pravicam, ki zagotavljajo pošteno sojenje. Kot zahteva ESČP:

»Odpoved pravici, ki jo zagotavlja Konvencija […] mora biti nedvoumna in podana ob popolnem poznavanju dejstev, torej na podlagi informiranega soglasja […] in brez prisile[.]«[[44]](#footnote-44)

Kadar je zaradi spodbud nerazumno pričakovati, da bo obdolženec uveljavil svojo pravico do sojenja v celoti, in kadar so te spodbude neodvisne od predvidenega izida sojenja in povzročijo, da obdolženec prizna krivdo, je treba odločitev o sprejetju odpovedi sojenju obravnavati kot prisiljeno.[[45]](#footnote-45)

b) PRIMERI DOBRE PRAKSE

Pri preprečevanju prisilnih učinkov sistemskih spodbud za odpoved pravici do sojenja imajo ključno vlogo sodišča (*glej spodaj, točka V.*) in odvetniki obdolženih (*glej spodaj, točka IV.1*.).

Ena od intervjuvanih odvetnic v nacionalni raziskavi je poročala o primeru:[[46]](#footnote-46)

»*V eni zadevi sem zavrnila pristop na predobravnavni narok (stranka je sicer imela več odvetnikov). Nisem se strinjala, ker obtožnica ni zajemala zakonskih znakov kaznivega dejanja – kar se je stranki očitalo, ni bilo kaznivo dejanje. Stranka se je z ostalimi odvetniki in tožilstvom že dogovarjala, da bo na predobravnavnem naroku krivdo priznala. Jaz sem dolžna varovati koristi stranke in sem povedala stranki, da ne bom delala v njeno škodo, to je kršitev kodeksa. Zato nisem pristopila na predobravnavni narok. Takoj po predobravnavnem naroku me je klicala stranka in obvestila, da sodišče ni sprejelo priznanja, ker se ni ujemalo z listinami v spisu. Na koncu je bila izdana oprostilna sodba, ker ni bilo kaznivo dejanje. Sodišče je torej potrdilo moje stališče*.«

Še en primer odziva sodišča (v Belgiji):[[47]](#footnote-47)

V belgijskem primeru je sodnik zavrnil potrditev sporazuma o odpovedi pravici do sojenja, ker je menil, da je bil mladi obdolženec v obupani želji, da bi bil izpuščen iz pripora, prisiljen k odločitvi, da se odpove pravici do sojenja.[[48]](#footnote-48)

c) PRIPOROČILA

Pri podrobnejšem pregledu mehanizmov za odpoved pravici do sojenja v preučevanih državah se je izkazalo, da so osnovne slabosti sistemov za opustitev sojenja strukturne narave in vplivajo na celoten pravosodni sistem. Posledično sistemi za odpoved pravici do sojenja niso le oslabljeni zaradi strukturnih pomanjkljivosti nacionalnih kazenskopravnih sistemov, temveč jih pogosto **reproducirajo in krepijo**. **Če se bo opustitev sojenja še naprej uporabljala, je treba zagotoviti prostovoljno privolitev obdolžencev.**

Zato je ključno, da se vsi akterji kazenskega pravosodja – odvetniki, tožilci in sodniki – zavedajo pritiskov, ki jih povzročajo zunanji dejavniki, in jih naslovijo, kadar je to mogoče.

Poleg tega bi morali sodniki pozorno preverjati priznanja v okviru sodnega nadzora. Kot je ESČP opozorilo v zadevi *Deweer*, je treba v okviru ugotavljanja, ali je obstajala kazenska obtožba, namesto formalnih pravil upoštevati praktično stvarnost. Zato je treba posebno pozornost nameniti naslednjim sistemskim okoliščinam:

- kadar stroški sojenja niso omejeni,

- kadar uporaba pripora v predkazenskem postopku ni dovolj omejena,

- kjer je stopnja obsodilnih sodb visoka.

Na ravni posameznika si je treba prizadevati za prostovoljno in informirano privolitev, pri čemer je treba upoštevati, da morda oseba:

- si ne more privoščiti pravne pomoči ali stroškov sojenja in da je dostop do pravne pomoči morda omejen,

- pripada manjšinski skupini in je predmet diskriminacije,

- nima državljanstva,

- nima stalnega prebivališča v državi,

- ne govori uradnega jezika,

- je nepismena itd.

2. DRUGE OKOLIŠČINE, KI IMAJO PRISILNE UČINKE

a) PROBLEM

*SOOBDOLŽENCI*

Zdi se, da so pogajanja za priznanje krivde namenjena predvsem kazenskim postopkom z enim obdolžencem. Kljub temu številne zadeve vključujejo več kot enega obdolženca. Odvetniki, ki smo jih intervjuvali v raziskavi, so omenili, da se tožilstva največkrat pogajajo ravno v zadevah, ki so kompleksnejše in vključujejo več obdolžencev:[[49]](#footnote-49)

»*Pogosto se zgodi, ko je več 10 obdolžencev, da se s tistimi, ki imajo manjšo kriminalno količino, že takoj na začetku sklene sporazume, tudi z večinoma nižjo (pogojno) kaznijo – kar potem vpliva na ostale obdolžene*.«

To sproža različne pomisleke, zlasti če se ne odločijo vsi obdolženci za sklenitev sporazuma o opustitvi sojenja. So primeri, v katerih se en soobdolženec odloči za sporazum o priznanju krivde in je obsojen, drugi pa se odloči za polno sojenje in je na koncu oproščen.

Včasih izbira soobdolžencev postane dodatna točka pritiska za druge. Tožilstvo lahko na primer soobdolžence, ki so priznali krivdo, uporabi kot priče proti drugim soobdolžencem. V takih primerih lahko med enim od obdolžencev in tožilcem potekajo pogajanja o umiku obtožb, zaščiti prič ali zagotovitvi drugih ugodnosti v zameno za pričanje proti soobdolžencem.

Če je soobdolžencev več, ZKP omogoča, da se predobravnavni narok opravi za vsakega od njih posebej,[[50]](#footnote-50) lahko pa se opravi tudi skupen predobravnavni narok.

Če eden ali več soobdolžencev sklene sporazum o priznanju krivde ali prizna krivdo na predobravnavnem naroku, lahko o krivdi drugih soobdolžencev kasneje na sojenju odloča isti sodnik, ki je sprejel priznanja oziroma sporazume tistih, ki so se odločili krivdo priznati. Zakon ne zahteva obvezne izločitve sodnika iz nadaljnjega postopka (*iudex inhabilis*).[[51]](#footnote-51) Ustavno sodišče v svoji odločbi ugotavlja, da v skladu z ustaljeno prakso ESČP »*zgolj dejstvo, da isti sodnik, ki je sodil že soobdolžencem, sodi kasneje tudi obdolžencu istega kaznivega dejanja iz istega historičnega dogodka, samo po sebi ne pomeni kršitve objektivnega vidika nepristranskosti*«.[[52]](#footnote-52) Ugotoviti je treba, ali je v okoliščinah obravnavanega primera dvom o nepristranskosti sodnika objektivno utemeljen (*iudex suspectus*). V skladu z ustaljeno prakso ESČP je objektivni vidik nepristranskosti kršen takrat, ko zgodnejša sodba zoper soobdolženca vsebuje ovrednotenje konkretnih ravnanj pritožnika, ki je predmet presoje v kasnejšem postopku zoper njega.

Ustavno sodišče je v kasnejši odločbi kot pomembno objektivno okoliščino obravnavalo tudi vidik časovnega okvira – kdaj so soobtoženi priznali kazniva dejanja.[[53]](#footnote-53) V konkretnem primeru je o pritožnikovi krivdi odločala sodnica, ki je pred tem sprejela priznanje krivde obeh soobtožencev. Do njunega priznanja je prišlo šele v zaključni fazi kazenskega postopka, do takrat pa se je pritožnik branil z molkom. V takem primeru je bila zato teža njunega priznanja za sodnikov spoznavni proces v tem stadiju dokaznega postopka ustrezno manjša, kot bi bila, če bi do priznanja prišlo že v zgodnejši fazi kazenskega postopka. Ustavno sodišče je zato odločilo, da ni mogoče trditi, da je imela sodnica, ki je po sprejemu priznanja krivde soobdolžencev v izločenem postopku zoper pritožnika izdala sodbo, (zgolj) zaradi njunega priznanja že vnaprej ustvarjeno mnenje o predmetu odločanja. Čeprav je sodba soobtožencev temeljila na sodničinem prepričanju o njuni krivdi in je bila omenjena vloga pritožnika, ni vsebovala stališča sodišča o pritožnikovi krivdi, prav tako pa v obrazložitvi sodbe niso bila uporabljena priznanja soobtožencev.

Soobdolženci imajo pravico biti obveščeni o sporazumu o priznanju krivde, ki so ga sklenili njihovi soobdolženci, pomočniki ali napeljevalci, saj je to pomembno procesno gradivo, ki ga bo obramba potrebovala za morebitno izvedbo lastnih pogajanj o priznanju krivde.[[54]](#footnote-54)

*ČASOVNI PRITISK*

Pogajanja in sklenitev sporazuma o priznanju krivde je mogoče ponuditi že v predkazenski fazi postopka, ko je dostop do spisa odvisen od presoje tožilstva (*več o dostopu do spisa pod točko IV.2.a*). Pogajanje v tej fazi pogosto ne omogoča pravočasnega vpogleda v spis in sili obdolžence in njihove odvetnike, da zadevo preučijo na kraju samem, kar jim preprečuje, da bi svojim strankam ustrezno svetovali glede odločitve za vstop v sistem opustitve sojenja. Čas lahko torej postane še ena točka pritiska, ki obdolžencem preprečuje prostovoljno in informirano odločitev.

Čas je pomembna točka pritiska tudi v primeru neformalnih pogajanj tik pred predobravnavnim narokom, zlasti če obdolženca ne zastopa odvetnik (*glej točko II.3.a*). Enako velja za t. i. postopke *fast-track*, ko se lahko celoten postopek od pogajanj o priznanju krivde do sodbe sodišča izvede v enem samem dnevu (*glej točko II.3.b*). Tako tožilci kot odvetniki, ki smo jih intervjuvali, so v zvezi s temi postopki izrazili zaskrbljenost, da ti postopki obdolžencem (in tudi njihovim odvetnikom) ne omogočajo zadostnega časa za smiselno presojo in razmislek, preden sprejmejo odločitev o odpovedi pravici do sojenja, prav tako pa je zaradi kratkega časa, v katerem se postopek zaključi, preveč prostora za napake.

*RAZLIKE V KAZNOVANJU*

Študije so pokazale tudi prisilni učinek velikih razlik v kaznovanju med možnimi kaznimi, ki so izrečene po obsodbi na sodišču, in tistimi, ki so na voljo na podlagi odpovedi pravici do sojenja.[[55]](#footnote-55) Čeprav se morda zdi protiintuitivno in na tak učinek ne bi takoj pomislili, lahko nesorazmerne ugodnosti v zameno za opustitev sojenja povzročijo dodaten pritisk na obdolžence.

*DRUGE SPODBUDE*

V Sloveniji se lahko obramba in tožilstvo sporazumeta tudi o stroških kazenskega postopka, kar pomeni, da se lahko sporazumeta tako o tem, da bo stroške nosil obdolženec, kot o tem, da bo stroške nosil proračun. Vendar pa je treba pozornost usmeriti na vprašanje, ali morda možnost, da se obdolženec razbremeni plačila stroškov postopkov, ne ustvarja neprimernega pritiska na revne obdolžence.

B) PRIMERI DOBRE PRAKSE

**Glede časovnih pritiskov:** V Španiji so odvetniki poročali, da so tožilci pogosto ponudili nižjo kazen v zameno za pospešeni postopek le nekaj trenutkov pred sojenjem, tako da je imel obdolženec le malo časa za razmislek. Kot odziv na to prakso je madridska odvetniška zbornica med svojimi odvetniki razposlala vzorčno prošnjo za dodatni čas za preučitev ponudb za odpoved pravici do sojenja.[[56]](#footnote-56)

V nekaterih državah že sam zakon določa, da lahko osumljenec celo zaprosi za dodaten čas za razmislek, preden se odloči, ali priznava krivdo, se strinja s pravno kvalifikacijo dejstev in sprejema kazen, ki jo je ponudil tožilec. V Belgiji in Franciji lahko obdolženci zahtevajo desetdnevni rok za razmislek. Vendar je treba ta dodatni čas zahtevati in ni samodejno vključen v postopek odpovedi pravici do sojenja. Glede na zahteve po učinkovitosti, ki so gonilo sistemov kazenskega pravosodja, in pritisk, ki se posledično izvaja na obdolžence, je tak dodaten čas morda težko zahtevati in pridobiti.

**Glede razlik v kaznovanju:** Nemško vrhovno sodišče je odločilo, da sankcija, naložena s sporazumom, ne sme odstopati od sankcije, ki jo je mogoče pričakovati po celotnem sojenju, do te mere, da bi bila kršena splošna pravila o izrekanju kazni.[[57]](#footnote-57)

V Sloveniji mora biti dogovorjena kazen po pogajanjih o priznanju krivde znotraj zakonske meje, določene v členu 51 (2) Kazenskega zakonika. Poleg tega Splošno navodilo o pogajanjih ter o predlaganju sankcij v primeru priznanja krivde in sporazuma o krivdi Vrhovnega državnega tožilstva določa merila glede sankcij, ki naj jih predlagajo tožilci, med drugim: izhodišče za višino predlagane kazenske sankcije mora biti pretežno v skladu s sankcijami, ki jih sodišča izrekajo, predlagana kazen pa ne bi smela biti manjša od dveh tretjin kazni, ki bi jo v podobnem primeru izreklo sodišče.

C) PRIPOROČILA

**Zadosten čas**

* Omejiti in regulirati je treba uporabo t. i. postopkov *fast-track*.
* Pravice je treba zaščititi in zagotoviti vsem obdolžencem enako – ne smejo biti odvisne od različnih sporazumov in protokolov, ki jih lokalno sklepajo sodišča in okrožna državna tožilstva za izvajanje t. i. postopkov *fast-track*, ki niso predpisani z zakonom.
* Zagotoviti je treba dovolj časa, da se obdolženci lahko informirano in prostovoljno odločijo.
* S tem namenom je treba zagotoviti zadosten čas za posvetovanje z odvetnikom ter temeljito preučitev zadeve in dokazov.
* Pri tem je treba upoštevati tudi potreben čas za prevajanje in tolmačenje, kadar obdolženec ne razume in/ali govori slovensko.
* V povezavi s prej navedenimi razlogi je treba zagotoviti, da vsa pogajanja potekajo v skladu z zakonom. Tožilci in sodniki se morajo vzdržati spodbujanja ali iniciiranja t. i. neformalnih pogajanj.

**Jamstva v zadevah z več soobdolženci**

Razmisliti je treba o zagotovitvi:

* da se med sojenjem obdolžencu kot dokaz ne bodo uporabile izjave ali drugi dokazi, pridobljeni v okviru postopka odpovedi pravici do sojenja soobdolžencev v isti ali povezani zadevi,
* da isti sodnik ali senat ne bo hkrati odločal o odpovedi pravici do sojenja enega ali več soobdolžencev ter v sojenju preostalim soobdolžencem v isti zadevi, ki vključuje več obdolžencev.

IV. ZAGOTAVLJANJE POSTOPKOVNIH JAMSTEV

Kot smo prikazali, lahko mehanizmi opustitve sojenja sicer zagotovijo znatno pospešitev kazenskega postopka in prihranijo sredstva, vendar njihova uporaba prinaša tudi resna tveganja glede skladnosti z načeli pravne države, zlasti glede pravičnosti sojenja. V skladu s sodno prakso ESČP »niti črka niti duh člena 6 EKČP osebi ne preprečujeta, da bi se po lastni volji izrecno ali molče odpovedala pravici do jamstev poštenega sojenja. Vendar pa morajo biti za takšno odpoved, če naj bo učinkovita v luči Konvencije, zagotovljena minimalna jamstva, sorazmerna z njenim pomenom.«[[58]](#footnote-58) Odbor Sveta Evrope za pravne zadeve in človekove pravice je v poročilu za leto 2018 menil, da so »potrebni ustrezni zaščitni ukrepi, da se zagotovi, da države članice uživajo potencialne koristi, ki jih lahko nudijo sistemi opustitve sojenja, hkrati pa se čim bolj zmanjša nevarnost za človekove pravice.«[[59]](#footnote-59)

1. PRAVICA DO ODVETNIKA IN BREZPLAČNE PRAVNE POMOČI

a) IZSLEDKI RAZISKAVE O VLOGI ODVETNIKA IN ZAZNANI PROBLEMI

**Sporazum o priznanju krivde**

Pomen vloge odvetnika v postopku pogajanj in sklepanja sporazuma o priznanju krivde poudarjajo določbe ZKP, ki predpisujejo obvezno obrambo ne glede na fazo kazenskega postopka, v kateri poteka. Odvetnik zagotavlja jamstvo, da je obdolženec seznanjen z vsebino obtožnice ter naravo in posledicami priznanja krivde, pridobi vse pomembne dokumente in dokaze, ki sta jih zbrala policija in tožilstvo, ter na tej podlagi oceni možne posledice in svetuje obdolžencu, se pogaja z državnim tožilcem, obdolženca seznani z razpoložljivimi možnostmi in ga vodi po njih ter mu svetuje najboljšo možno rešitev; bdi nad obdolženčevimi pravicami; zagotavlja, da obdolženec ne pristane na nerazumno stroge pogoje, ki jih morda predlaga državni tožilec, ter preprečuje vsakršno ustrahovanje obdolženca s strani tožilstva.[[60]](#footnote-60)

Ker je izid pogajanj tako pomemben, ima lahko morebitno neustrezno svetovanje za obdolženca izjemno hude in dolgoročne posledice.[[61]](#footnote-61) Zato mora odvetnik v pogajanja vstopit dobro pripravljen in z vso potrebno resnostjo in odgovornostjo.

Odvetniki, s katerimi smo se pogovarjali, so navedli, da svojim strankam običajno svetujejo, jim razložijo, kakšne so njihove možnosti in kakšen je najverjetnejši izid sojenja v njihovem primeru. Eden od odvetnikov je omenil, da bi svetoval začetek pogajanj in razmislek o priznanju krivde, če bi ocenil, da je možnost obsodbe velika.[[62]](#footnote-62)

Vsi intervjuvani odvetniki so se strinjali, da bi odsvetovali priznanje krivde, če njihova stranka ni storila dejanja ali če je ponujena kazen previsoka.

Ena od odvetnic je omenila tudi, da v nekaterih primerih vsebina obtožnice dejansko ni bila kaznivo dejanje. Pojasnila je svoje stališče o svoji vlogi pri zaščiti strank pred sprejetjem slabih dogovorov:

»V *zadnjih dveh letih nisem sklenila prav nobenega sporazuma. Sicer stranke imajo željo, ampak tukaj sta dve zadevi – eno je volja stranke, druga je pa, kaj jaz strokovno vidim v sami zadevi. Moja dolžnost je seveda, da stranki to tudi predstavim. Če ni dokazov, ni priznanja – tako je z mojega vidika. Stranka si vedno lahko najame potem svojega odvetnika in jaz se s tem strinjam in jaz stranko tudi pustim*. *V eni zadevi sem podala na zapisnik pred tožilstvom odpoved pooblastila stranki, pojasnila, da tisto, kar je v spisu, niso niti zakonski znaki in da se mi zdi način, na katerega tožilstvo vodi to zadevo, neprimeren in da v tej nezakonitosti ne bom delovala, in tudi stranka je vedela, da ni kriva, ampak psihično ni zmogla več tistega pritiska s prejemanjem lističev*.«[[63]](#footnote-63)

**Predobravnavni narok**

V nasprotju s postopkom pogajanj in sklepanja sporazuma o priznanju krivde zastopanje po odvetniku med predobravnavnim narokom ni obvezno. Za to fazo veljajo splošna pravila o pravnem zastopanju. To pomeni, da je zastopanje po odvetniku obvezno le kadar so izpolnjeni z zakonom določeni pogoji.[[64]](#footnote-64) Kadar so ti pogoji izpolnjeni in je obramba obvezna, mora biti odvetnik prisoten tudi na predobravnavnem naroku (člen 285.b(1) ZKP).

Naša analiza spisov je potrdila rezultate prejšnjih raziskav, da je raven pravnega zastopanja v kazenskih postopkih nizka in da se v primerih, ko pravno zastopanje ni obvezno, obdolženci pogosto postopkov na sodišču udeležujejo brez pomoči odvetnika.

V devetindvajsetih (29) analiziranih sodnih spisih, v katerih je obtoženec na predobravnavnem naroku priznal krivdo, štirinajst (14) obtožencev na predobravnavnem naroku ni imelo odvetnika. Sedem (7) obdolžencev je imelo odvetnika, ki so ga najeli sami; petim (5) je odvetnika postavilo sodišče (po uradni dolžnosti), eden (1) je pridobil odvetnika v okviru brezplačne pravne pomoči; v dveh (2) primerih pa so obdolženci imeli odvetnika, vendar v spisu ni bilo podatkov o vrsti pravnega zastopanja.

Da tako velik odstotek obtožencev, ki priznajo krivdo, nima pravne podpore odvetnika, je zelo problematično. Odsotnost pravnega zastopanja kot eno od glavnih težav, ki vodi v nepravično in diskriminatorno obravnavo obdolžencev, zlasti v okviru neformalnih pogajanj (*glej točko II.3.a*), so omenili tudi odvetniki, s katerimi smo se pogovarjali:

»*Razlika je predvsem, če pride z zagovornikom. Če pride brez, ga bo tudi tožilec poskušal pretentati, reče mu, da če bo šel v sojenje, lahko dobi samo višjo kazen … oz. bi ga prepričal v podpis nečesa, kar mogoče zagovornika ne bi. Če pa pride zagovornik, pa se ne lotijo na tak način, razen če je kak tak zagovornik, kar se sicer tudi zgodi*.«[[65]](#footnote-65)

Potrebo po pravnem zastopanju je potrdila tudi intervjuvana sodnica, ki je dejala:

»*Zelo pomembno se mi zdi, da ima obdolženec pravno pomoč. Mora imeti zagovornika. Imeti morajo ob sebi nekega strokovnjaka, da jim razloži njihovo situacijo. […] Idealno bi bilo, da bi moral obdolženec vedno imeti zagovornika, ko priznava krivdo. To bi bilo zelo dobrodošlo, ne vem pa, ali si lahko naša država to privošči*.«[[66]](#footnote-66)

Intervjuvana tožilka je omenila še en vidik:

»*Niso vsa kazniva dejanja takšna, da bi imel odvetnika, recimo vlomne tatvine ... Jaz sem previdna pri praksi, da se da predlog na hodniku, še posebej kadar obdolženi nima zagovornika. Zadnjič je en obdolženec prišel do mene in vprašal, koliko bi dobil, če prizna, in potem rekel: »Veste kaj, jaz tega nisem naredil, ampak potem če danes priznam, potem ne rabim več prit na sodnijo?« Rekla sem mu, da se sploh ne bova pogovarjala. Če on trdi, da tega ni naredil, potem pojdimo v obravnavo. No, potem je vseeno, ko je prišel noter, priznal*.«[[67]](#footnote-67)

**Brezplačna pravna pomoč**

V skladu z Zakonom o pravni pomoči, ki določa nacionalno shemo pravne pomoči za vse sodne postopke, je brezplačna pravna pomoč obdolžencem na voljo tudi za fazo predobravnavnega naroka, če seveda obdolženi izpolnjuje zakonske pogoje. Vendar je eden od primerov, ki smo jih analizirali, pokazal, kako so ravnanja sodišča obdolžencu odvzela možnost pridobitve odvetnika v okviru brezplačne pravne pomoči:

Obdolžencu je bila odvzeta prostost zaradi suma več kaznivih dejanj velike tatvine. Priveden je bil k preiskovalnemu sodniku, ki mu je postavil odvetnika po uradni dolžnosti, saj je obramba v takem primeru obvezna. Odvetnik po uradni dolžnosti je predlagal, da se obdolžencu odredi hišni pripor, in sodišče se je s tem strinjalo. Posledično so prenehali razlogi za obvezno obrambo, sodišče pa je razrešilo po uradni dolžnosti imenovanega odvetnika.

Dva meseca pozneje je obdolženec, ki je bil v hišnem priporu, prejel vabilo na predobravnavni narok, ki naj bi potekal čez 10 dni.[[68]](#footnote-68) Obdolženec se je še isti dan, ko je prejel vabilo, obrnil na službo za pravno pomoč pri okrožnem sodišču v kraju svojega prebivališča, medtem ko je njegovo kazensko zadevo obravnavalo drugo okrožno sodišče (pristojno sodišče). Dva dni pozneje je pristojno sodišče zaprosil za preložitev predobravnavnega naroka, ker čaka na rezultat svoje prošnje za pravno pomoč in je trenutno brez odvetnika. Šest dni po vložitvi prošnje za pravno pomoč (pet dni pred predobravnavnim narokom) je služba za pravno pomoč od pristojnega sodišča zahtevala, naj jim pošlje spis, da bodo lahko odločili o obdolženčevi upravičenosti do brezplačne pravne pomoči. Sodišče se na to zahtevo ni odzvalo. Obdolženec se je predobravnavnega naroka udeležil brez odvetnika. Na naroku je sodnik zavrnil njegovo prošnjo za preložitev predobravnavnega naroka in pojasnil, da je imel obdolženec dovolj časa za organizacijo obrambe in da je bil večkrat obveščen o svojih pravicah. Predobravnavni narok se je nadaljeval in obdolženec je na naroku priznal krivdo. Sodišče ga je obsodilo na 9 mesecev zaporne kazni, ki naj bi se izvršila v obliki hišnega zapora, kar bi obdolžencu omogočilo, da se udeleži programa zdravljenja odvisnosti, v katerega se je že vključil, saj je sodišče ugotovilo, da ima obdolženec resne namene, da se pozdravi in spremeni svoje življenje.

Služba za pravno pomoč je sedem dni po predobravnavnem naroku pristojno sodišče ponovno pozvala, naj jim pošlje spis ali jih obvesti o morebitnih zadržkih, ki preprečujejo pošiljanje spisa. Trinajst dni pozneje je pristojno sodišče odgovorilo, da je postopek končan (obdolženec je priznal krivdo) in da odločanje o prošnji za pravno pomoč ni več potrebno. Služba za pravno pomoč je nato obdolženca zavrnila z navedbo, da je bila zadeva na prvi stopnji že zaključena in da ni pričakovati nobenih procesnih dejanj, pri katerih bi prosilec potreboval zastopanje odvetnika.

Vendar je pristojno sodišče v času, ko je službo za brezplačno pravno pomoč obvestilo, da je postopek zaključen, vedelo, da je državna tožilka že vložila pritožbo zoper sodbo, saj se ni strinjala z izrečeno sankcijo.

Ker je bila njegova prošnja za brezplačno pravno pomoč zavrnjena, je obdolženec sam napisal odgovor na pritožbo državne tožilke in se brez odvetnika udeležil tudi obravnave na višjem sodišču.

Višje sodišče je delno ugodilo pritožbi državne tožilke in obdolženca obsodilo na zaporno kazen enega leta. Ker je hišni zapor kot oblika izvršitve zaporne kazni mogoč le za zaporne kazni do devetih mesecev, v primeru obtoženca to ni bilo več mogoče. Zato je kazen prestajal v zaporu in se ni mogel udeležiti programa zdravljenja odvisnosti, v katerega je bil že vključen.

**Nizka tarifa za odvetnike, postavljene po uradni dolžnosti in na podlagi brezplačne pravne pomoči**

V zvezi s pravico do dostopa do odvetnika je treba dodati, da odvetniki, ki so imenovani po uradni dolžnosti, in tisti, ki so imenovani v okviru brezplačne pravne pomoči, prejmejo le polovično tarifo. Eden od intervjuvanih odvetnikov je dejal:

»*Preveč posplošeno bi bilo reči, da stranke, ki jim je odvetnik postavljen po uradni dolžnosti, ne prejmejo kakovostne obrambe. Mislim, da ti odvetniki še vedno naredijo vse za stranko. Toda dejstvo je, da je odvetnik, ki je dobro plačan, pogosto pripravljen storiti več za stranko. Tarifa po uradni dolžnosti je zagotovo prenizka in zagotovo ne odtehta tistega, kar mora odvetnik storiti v bolj zapletenem kazenskem postopku. Morala bi biti enaka siceršnji odvetniški tarifi*.«

b) PRIMERI DOBRE PRAKSE

V Sloveniji je zastopanje odvetnika obvezno, kadar se stranke odločijo za postopek pogajanj in sklepanja sporazuma o priznanju krivde, ne glede na fazo kazenskega postopka, v kateri poteka. Tožilec mora poskrbeti, da se obdolžencu, ki nima zagovornika, postavi zagovornik. V praksi je postopek uveljavljen: tožilec izpolni obrazec in ga naslovi na predsednika sodišča, ki nato imenuje odvetnika za fazo pogajanj. Če je sporazum o priznanju krivde sklenjen, postavljeni zagovornik opravlja svojo dolžnost do pravnomočno končanega kazenskega postopka, če pa pogajanja o priznanju krivde niso uspešna, se imenovani zagovornik razreši.

Omenjeno pa je mogoče šteti kot primer dobre prakse, le če se tudi v praksi zagotavlja, da imajo obdolženci na voljo dovolj časa za posvetovanje z odvetnikom, za temeljito preučitev zadeve in dokazov ter za informirano odločitev – ob pravočasnem in ustreznem dostopu do spisa in gradiv ter dokazov v zadevi.

c) PRIPOROČILA

Dostop do odvetnika je bistvenega pomena v primerih, ko se obdolženec odpoveduje polnemu sojenju, saj takrat odvetnik obdolžencu svetuje glede možnosti oprostitve v primeru sojenja in mu pojasni vse posledice sklenitve dogovora, ki bi pomenil kazensko obsodbo. Dobro razumevanje obtožb in posledic priznanja krivde je ključno za zmožnost osebe, da se prostovoljno in zavestno odpove pravici do sojenja. Glede na zapletenost kazenskega postopka in zakonov morajo biti osebe ne le dobro obveščene, temveč jim mora svetovati tudi odvetnik.

Poleg tega so odvetniki ključni za zaščito obdolžencev pred neupravičenimi pritiski. Veliko bolj kot sami obdolženci so sposobni prepoznati morebitne kršitve temeljnih pravic in zahtevati pravna sredstva. To je še toliko bolj pomembno v sedanjem kontekstu vse večjih pristojnosti tožilstva, kjer včasih sodni nadzor ni zadostno zagotovljen.

Razmisliti je treba o zagotovitvi:

* obvezne pomoči odvetnika, kadarkoli se obdolženec odpoveduje polnemu sojenju in priznava krivdo;
* obvezne pomoči odvetnika pri vseh pogovorih s tožilci, ki so del pogajanj – tudi če se štejejo za »neformalne«;
* obvezne pomoči odvetnika na vseh zaslišanjih v sistemih odpovedi polnemu sojenju, tudi na predobravnavnemu naroku;
* Povečati je treba tarifo odvetnikom, postavljenim po uradni dolžnosti in v okviru brezplačne pravne pomoči.

2. PRAVICA DO OBVEŠČENOSTI

Pomembno je, da akterji kazenskega postopka obdolžencem zagotovijo jasne in razumljive informacije o sistemih odpovedi sojenju. Te informacije bi morale vključevati informacije o možnostih vstopa v sisteme odpovedi pravici do polnega sojenja, naravo takega sistema, pravice obdolženca v takem sistemu in posledice odpovedi, ne le v zvezi z izrekom kazni, temveč tudi za vse druge vidike življenja osebe (družinski status in skrbništvo nad otroki, status migrantov in vplivi na dovoljenje za prebivanje, stanovanjska vprašanja, posojila, izobraževanje itd.). Odvetniki bi morali poskrbeti tudi za to, da se njihove stranke pred vstopom v sisteme opustitve sojenja zavedajo teh vidikov. Poleg tega je pomembno, da akterji kazenskega pravosodja pri obveščanju mladoletnikov ali odraslih oseb v ranljivih položajih uporabljajo ustrezen in njim dostopen jezik.

Pravica do obveščenosti izhaja tako iz Ustave Republike Slovenije kot iz Zakona o kazenskem postopku.

a) PROBLEM

**DOSTOP DO SPISA ZADEVE IN RAZKRITJE DOKAZOV**

Iz naše raziskave je razvidno, da se odvetniki v okviru postopkov za odpoved pravici do sojenja pri zahtevi za dostop do spisa spopadajo z enakimi strukturnimi težavami kot pri dostopu do spisov na splošno.

Dostop do spisa je za odvetnike težaven v predkazenskem postopku. Novela ZKP-M, s katero je bila v domačo zakonodajo prenesena Direktiva EU o pravici do obveščenosti, je prinesla pravico do pregleda gradiva zadeve, povezanega s pridržanjem. V skladu s šestim odstavkom 157. člena imajo samo osumljenci v policijskem pridržanju pravico pregledati gradivo zadeve, ki je povezano z njihovim pridržanjem, zato da bi lahko udejanjili svojo pravico do pritožbe zoper odločbo o pridržanju. ZKP osumljencu, ki ni v policijskem pridržanju, ne zagotavlja pravice do pregleda gradiva, ki ga ima o njegovi zadevi policija. V teh primerih je vsak dostop do gradiva dejansko v policijski diskreciji.

Iz predhodnih raziskav izhaja resna skrb, da pravica do pregleda gradiva v praksi ni zagotovljena.[[69]](#footnote-69) Zdi se, da policija (pre)pogosto odreče pregled gradiva, kot to omogoča šesti odstavek 157. člena ZKP.

Kasneje, v sodnem postopku, torej od uvedbe sodne preiskave dalje, je obdolžencem in njihovim odvetnikom zagotovljen dostop do celotnega spisa.[[70]](#footnote-70)

V primeru pogajanj o priznanju krivde v predkazenskem postopku mora državni tožilec osumljenca pisno seznaniti z opisom dejanja in pravno kvalifikacijo kaznivega dejanja, glede katerega predlaga sklenitev sporazuma. Če osumljenec še ni bil zaslišan, ga mora državni tožilec poučiti o njegovih pravicah, kot jih ZKP opredeljuje v členu 148(4).[[71]](#footnote-71) Tožilstvo ni dolžno obdolžencu predstaviti vseh dokazov, zato je naloga zagovornika, da se ne pogaja brez popolnega razkritja:

»*Sam se nisem nikoli šel pogajat, ne da bi prej preučil spis in si ustvaril oceno, kakšne so možnosti uspeha v rednem sodnem postopku. Čudilo bi me, če bi kakšen odvetnik tako postopal, mu pa tega nič ne preprečuje*.«[[72]](#footnote-72)

Da tožilec v predkazenskem postopku ni dolžan razkriti dokazov, je lahko problematično, saj je ena od intervjuvanih odvetnic opozorila, da med pogajanji o priznanju krivde v predkazenskem postopku odvetnik ne ve, ali tožilstvo prikriva kakšen dokaz, ki bi bil lahko potencialno celo razbremenilen.[[73]](#footnote-73)

**OBVEŠČENOST O KAZNOVALNEM PREDLOGU TOŽILCA ZA PRIMER PRIZNANJA**

Z uvedbo predobravnavnega naroka je bila uvedena nova fakultativna sestavina obtožnice: državni tožilec lahko v obtožnici predlaga vrsto in višino kazni, ki naj se izreče obdolžencu, če bo, ko se prvič izreče o obtožbi, priznal krivdo; predlaga lahko omiljeno kazen, način izvršitve kazni in namesto kazni opozorilno sankcijo, vse pod pogoji in v mejah, ki jih določa kazenski zakon (drugi odstavek 269. člena ZKP). Ker sodišče ne sme izreči strožje kazni od tiste, ki jo predlaga državni tožilec, je obdolženec vnaprej obveščen o najvišji kazni, ki jo bo prejel v primeru priznanja krivde. S to pristojnostjo predlaganja kazni v korist obdolženca v primeru priznanja krivde ima državni tožilec pomembno vlogo in pobudo.

Analiza sodnih spisov kaže, da kaznovalni predlogi tožilstva za primer priznanja že v obtožnem aktu niso običajna praksa.

V tridesetih (30) sodnih spisih, v katerih je obtoženec na predobravnavnem naroku priznal krivdo, nobena obtožnica ni vsebovala predloga kazni za primer priznanja krivde. V osmih (8) zadevah je državni tožilec na predobravnavnem naroku podal kaznovalni predlog še pred obtoženčevo izjavo o krivdi. V štirih (4) primerih je državni tožilec predlog podal na izrecno zahtevo sodnika – sodnik je prosil državnega tožilca, naj poda tak predlog, preden je obtoženca vprašal, kako se bo izrekel. V sedemnajstih (17) primerih je državni tožilec navedel predlog kazni v korist obdolženca šele po tem, ko je obdolženec priznal krivdo, ali pa ni navedel nobenega predloga kazni v korist obdolženca, ki je priznal krivdo.

**Poleg tega iz sodnih spisov, ki smo jih analizirali v raziskavi, ni bilo razvidno, v kolikšni meri je bila kazen zaradi priznanja obdolženca milejša. Niti sporazumi niti zapisniki o pogajanjih torej niso vsebovali informacij, v kolikšni meri je dogovorjena kazen ugodnejša za obdolženca zaradi njegovega priznanja krivde ali kakšen bi bil predlog kazni državnega tožilca, če bi se obdolženec odločil za polno sojenje.**

b) PRIMERI DOBRE PRAKSE

Dobro prakso je mogoče najti v Luksemburgu, kjer posebna določba omogoča, da se obdolžencem, ki izrazijo interes za odpoved pravici do sojenja (t. i. *jugement sur accord*), odobri dostop do celotnega kazenskega spisa, ki ga hranijo organi pregona. Finska prav tako zagotavlja popolno razkritje pred odpovedjo pravici do sojenja. Čeprav v drugih pravnih sistemih ni določb o razkritju, ki bi bile specifične za sisteme opustitve sojenja, splošni režimi razkritja obdolžencem zagotavljajo zadosten dostop do dokazov pravočasno, da se lahko odločijo o opustitvi sojenja, kot je to primer v Nemčiji ali Španiji, kjer obdolženci v vsakem primeru prejmejo kopijo vseh dokazov, ki naj bi se uporabili na sojenju, preden se od njih zahteva odločitev o odpovedi pravici do sojenja v celoti.[[74]](#footnote-74)

c) PRIPOROČILA

Razmisliti je treba o:

* pisnih obvestilih o pravicah, ki se nanašajo na postopek odpovedi pravici do sojenja, vključno s posledicami odpovedi pravici do sojenja – v dostopni in lahko razumljivi obliki;
* popolnem razkritju gradiva o zadevi čim prej in v vsakem primeru pred začetkom postopka pogajanj, tudi če takšno razkritje ni zagotovljeno v običajnih predkazenskih postopkih, da bi obdolžencem in njihovim odvetnikom omogočili ustrezno oceno njihovih možnosti na sojenju ter koristi in tveganja odpovedi pravici do sojenja;
* tem, da to zgodnje razkritje zajema vse dokaze, vključno z razbremenilnimi dokazi;
* tem, da se obdolžencu omogoči informirana odločitev tudi tako, da je vedno vnaprej obveščen o kaznovalnem predlogu za primer priznanja krivde in tudi o tem, v kolikšni meri je predlog tožilca zanj ugodnejši zaradi njegovega priznanja krivde.

3. PRAVICA DO TOLMAČENJA IN PREVAJANJA

Pomanjkanje kakovostnih storitev tolmačenja in prevajanja lahko ogrozi učinkovit dostop do vseh drugih procesnih pravic, vključno z dostopom do odvetnika ali informacij. V okviru odpovedi sojenju lahko povzroči, da obdolženci sklenejo sporazume o odpovedi sojenju, ne da bi bili dovolj seznanjeni z obtožbami in dokazi zoper njih.

Pravico do uporabe svojega jezika varuje Ustava Republike Slovenije. Pravica do tolmačenja in prevajanja je bila vključena v 8. člen ZKP že od njegovega sprejetja leta 1994. Vendar določba ni bila zelo podrobna. Leta 2014 je bila sprejeta novela ZKP z namenom (med drugim) prenesti v domač pravni red Direktivo EU o pravici do tolmačenja in prevajanja. Zato 8. člen ZKP odtlej vsebuje podrobnejše določbe o zagotavljanju te pravice. Člen 8 ZKP določa, da imajo stranke v postopku pravico uporabljati svoj jezik v kazenskem postopku. Če osumljenci jezika postopka ne razumejo, mora država zagotoviti prevod bistvenih dokumentov, kot so obtožni akti, vabila, vse odločbe o odvzemu prostosti, sodbe, odločbe sodišč o izločitvi dokazov, o zavrnitvi dokaznih predlogov in o izločitvi sodnikov. Sodišče lahko na predlog osumljencev ali obdolžencev odloči, da je glede na konkretne okoliščine primera treba zagotoviti tolmačenje ali prevajanje tudi v drugih primerih, tako da se zagotovi uresničevanje jamstev ali pravic v predkazenskem ali kazenskem postopku. Sodišče lahko tudi izjemoma odloči, da se glede določenih delov bistvenih dokumentov, ki za osumljence niso pomembni za razumevanje njihove kazenske zadeve ali za njihovo morebitno uporabo pravnih sredstev po tem zakonu, zagotovi le ustno tolmačenje. Pravica do tolmačenja je zagotovljena tudi za zaupni pogovor obdolženca z odvetnikom (člen 74/3 ZKP).

Glede zagotavljanja tolmačenja in prevajanja v praksi je ena od intervjuvanih odvetnic omenila, da je bolj previdna, kadar stranka potrebuje prevajanje v policijskih postopkih:

»*Gre za tolmača, ki je pogodbenik MNZ, v vmesnem času je prevajal že vse te prisluhe, vprašanje je nepristranskosti ... Jaz torej ne morem tega istega tolmača angažirat, ne morem zaupat, nimam garancije, on ni zaposlen pri meni*.«[[75]](#footnote-75)

V. ZAGOTAVLJANJE UČINKOVITEGA SODNEGA NADZORA

a) IZSLEDKI RAZISKAVE IN ZAZNANI PROBLEMI

Sistemi običajno zahtevajo določeno raven sodnega nadzora nad postopkom, najpogosteje z mehanizmom, s katerim se sodniki prepričajo, da je opustitev sojenja prostovoljna.

Pri odločanju o sklenjenem sporazumu o priznanju krivde mora sodišče presoditi naslednje: prvič, ali je sporazum v skladu z določbami členov 450.a, 450.b in 450.c tega zakona (glede sporazuma); in drugič, ali so glede priznanja krivde izpolnjene zahteve iz prvega odstavka člena 285.c tega zakona (2. točka 2 odstavka člena 450.č ZKP) (v primeru sklenjenega sporazuma in v primeru priznanja na predobravnavnem naroku ali med glavno obravnavo).

Sodišče bi moralo torej potrditi, da je bil obdolženec pravilno obveščen o svojih pravicah, da je imel med celotnim pogajalskim postopkom odvetnika, da je bil sporazum sklenjen v pisni obliki in podpisan s strani državnega tožilca, obdolženca in odvetnika, da je kazenska obtožba v obtožnici in sporazumu enaka in da je predmet sporazuma dovoljen in v mejah zakona.[[76]](#footnote-76)

Sodišče mora v zvezi z obtoženčevim priznanjem krivde upoštevati naslednje:

1. ali je obdolženec razumel naravo in posledice priznanja krivde;

2. ali je priznanje krivde podal prostovoljno;

3. ali je bilo priznanje krivde jasno in popolno ter podprto z drugimi dokazi v spisu (člen 285c ZKP).

Te elemente obdolženčeve izpovedbe je treba presojati, tudi če se obdolženec na predobravnavnem naroku izreče o krivdi.

Sodnica, s katero smo se pogovarjali, je pojasnila, da je najboljši način, da se oceni, ali je bilo priznanje krivde jasno, popolno in podkrepljeno z drugimi dokazi, seznanitev s spisom, ki vsebuje vse dokaze.

*»Ni dovolj, da obdolženca obvestimo o njegovi pravici, ga vprašamo, ali priznava, in dobimo njegov odgovor. Včasih se izkaže, da ima obdolženec povsem drugačno sliko (o tem, kaj se je zgodilo), kot je dejansko v opisu kaznivega dejanja.«[[77]](#footnote-77)*

Odvetniki, s katerimi smo se pogovarjali, so povedali, da je obseg presoje sodišča, ali so podani pogoji za sprejem priznanja/potrditev sporazuma, zelo odvisen od vsakega posameznega sodnika:

»*Odvisno od sodnika. Lahko je čisto rutinirano v manj kot 15 minutah, še obtožbe ne predstavijo, lahko pa je tako, da sodnik vse obrne okrog, vse preveri in traja 45 minut. Od sodnika je odvisno, kako resno jemlje. Imaš sodnico, ki bo obdolženca petkrat vprašala in šla tako naprej, da mu bo res jasno … Skratka, en sodnik vse, en sodnik pa nič. Zelo malo sodnikov vse preveri pri obdolžencu, a veste, kako visoka je zagrožena kazen, a veste, kaj tožilec ponuja, a veste približno, kam spadate, itn. Tiste litanije, da se odpoveduje itd., to je pa brez veze, za to ima odvetnika. To je brez veze formalizem, ki ga obdolženi niti ne razume.«*[[78]](#footnote-78)

**Ustavno sodišče RS je v svoji odločbi Up-186/15-25 z dne 4. 7. 2019** v točki 16 obrazložitve zapisalo, da mora biti za zagotovitev varstva domneve nedolžnosti presoja priznanja krivde, ki jo opravi sodnik prve stopnje, vestna in poglobljena, kar v praksi pomeni, da mora sodnik preveriti jasnost in popolnost priznanja tudi tako, da obtoženca izpraša o temeljnih dejstvih in o poteku kaznivega dejanja, ki se mu očita. In še, da skrbno ravnanje v skladu z Ustavo in zakonom od sodnika zahteva, da se prepriča, ali je to, kar obtoženec priznava, dejansko to, kar izhaja iz dokaznega materiala v obtožnem aktu, in ali oboje ustreza pravni kvalifikaciji v obtožnem aktu. Če o tem ostane kakršenkoli dvom, domneva nedolžnosti zahteva, da mora sodišče priznanje zavrniti in opraviti glavno obravnavo, v kateri lahko natančno razišče dejansko stanje.

Analiza spisov, ki smo jo izvedli, je pokazala, da v številnih primerih pisni zapisi predobravnavnega naroka vsebujejo le zelo formalne in kratke ocene sodišča ob sprejemanju sporazumov o priznanju krivde in priznanju krivde.

Zelo pogosti so bili naslednji in podobni izrazi: »Sodišče ugotavlja, da so izpolnjeni vsi pogoji za sprejem sporazuma o priznanju krivde po členu 450.č ZKP. Vsebina sporazuma je v skladu s členi 450.a, 450.b in 450.c ZKP, izpolnjeni pa so tudi pogoji glede priznanja krivde po členu 285.c ZKP – priznanje krivde je bilo jasno in popolno ter podprto z drugimi dokazi v spisu. Obdolženec na vprašanje odgovori, da je razumel naravo in posledice priznanja krivde ter da je priznanje dal prostovoljno.« Zapisi zelo redko izkazujejo, da je sodnik postavljal podrobnejša vprašanja, da bi potrdil, da obstajajo vsi elementi, ki so potrebni za sprejem priznanja krivde.

Po drugi strani so lahko zapisniki o narokih za izrek kazenske sankcije precej podrobni, obdolženec lahko daje izjave in predložijo se lahko dokazi. Čeprav v skladu s prakso Vrhovnega sodišča sodišče ne more izreči drugačne kazni od tiste, ki je bila dogovorjena v sporazumu o priznanju krivde, smo v praksi opazili precej absurdne situacije: po predložitvi in sprejetju sporazuma o priznanju krivde mora sodišče na obravnavi za izrek sankcije izvesti dokaze, pomembne za izrek kazenske sankcije, čeprav ti dokazi nimajo nobenega vpliva na sankcijo, ki je nato izrečena. V analizi spisov smo zabeležili tudi prošnje državnega tožilca sodišču, naj izreče kazen, sklenjeno v sporazumu o priznanju krivde, in prošnje odvetnikov, naj izreče kazen iz sporazuma o priznanju krivde ali v idealnem primeru milejšo kazen. Toda kot izhaja iz sodne prakse, potem ko sodišče odloči, da je sporazum o priznanju krivde sklenjen v skladu z zakonom, ga je v tem primeru dolžno sprejeti (premila ali prestroga kazen ni določena kot razlog, ki bi preprečeval sprejem sporazuma)[[79]](#footnote-79) in ne more izreči drugačne kazni od tiste, ki je bila predlagana v sporazumu o priznanju krivde.[[80]](#footnote-80)

b) PRIMERI DOBRE PRAKSE

**V Franciji** mora sodnik pri odločanju o potrditvi ali zavrnitvi sporazuma o priznanju krivde presoditi, ali je ponujena kazen upravičena glede na težo kaznivega dejanja in osebnost obtoženca.[[81]](#footnote-81) V skladu s smernicami ministra za pravosodje iz leta 2004 je treba sporazum zavrniti, če obstaja očitna razlika med predlogom državnega tožilstva in kaznivim dejanjem, o katerem bi odločil kazenski sodnik.

V **Belgiji** mora sodnik oceniti, ali so kazni, ki jih predlaga tožilec, upravičene glede na težo kaznivega dejanja, osebnost obtoženca in njegovo voljo, da povrne škodo, povzročeno žrtvi.[[82]](#footnote-82) V Albaniji sodnik preveri ustreznost izrečene kazni glede na storjeno kaznivo dejanje in osebnost obtoženca.[[83]](#footnote-83)

V številnih pravnih sistemih, kot sta v **Hongkongu in na Novi Zelandiji**, v katerih je izrekanje kazni še vedno v pristojnosti sodnika, lahko stranke pred dogovorom o odpovedi pravici do sojenja od sodnika zahtevajo navedbo kazni. Čeprav ne gre za formalno posredovanje v pogajanjih, navedbe o kazni vseeno pritegnejo sodnike v proces izmenjave informacij, ki je podlaga za odpoved sojenju.[[84]](#footnote-84)

c) PRIPOROČILA

Vzpostaviti je treba stroge mehanizme sodnega nadzora.

Zagotoviti je treba, da sodišča učinkovito preverijo resničnost soglasja osebe, da se odpove pravici do sojenja. Zagotoviti in izvajati je treba pooblastila in sredstva sodišč, da:

* z uporabo ustreznega jezika obvestijo in opozorijo osebo o posledicah odpovedi pravici do sojenja, vključno s posledicami kazenske obsodbe in kazni, ki jo je predvidel tožilec;
* zagotovijo, da oseba razume posredovane informacije;
* učinkovito preverijo resničnost privolitve obtožene osebe in ocenijo, ali je bila na kakršenkoli način prisiljena priznati krivdo, pri čemer je treba posebno pozornost nameniti osebam, ki
  + niso imele pomoči odvetnika;
  + ne govorijo uradnega jezika;
  + so ranljive zaradi starosti, duševnih sposobnosti, bolezni ali pravnega statusa;
  + so izpostavljene sistemskim spodbudam za priznanje krivde – npr. obtoženci z nizkimi dohodki, ki si ne morejo privoščiti pravne pomoči ali stroškov sojenja, pripadniki manjšinskih skupin, ki so lahko diskriminirane, so priprti pred sojenjem, imajo negotov status tujca, so odvisni od drog ali alkohola ipd.;
* učinkovito zaslišijo osebo na predobravnavnem naroku;
* zavrnejo odpoved pravici do sojenja in odredijo polno sojenje, če ni privolitve ali če obstaja utemeljen dvom, da je bila oseba morda prisiljena ali da ne razume v celoti posledic opustitve svoje pravice.

Razmisliti je treba o zagotovitvi, da imajo sodišča pooblastila in sredstva za:

* preverjanje sorazmernosti predlagane kazni s kaznivim dejanjem ob upoštevanju osebnih okoliščin obtoženca, kot bi se to storilo v sodnem postopku;
* ustrezno spremembo sporazuma med tožilcem in obdolžencem, da se upošteva ustreznejša kazen – vendar sodišča nikoli ne bi smela biti pooblaščena za izrek strožje kazni od tiste, ki jo je zahteval tožilec ali jo je obdolženec sprejel v sporazumu.
* zbiranje in objavo podatkov o povprečni izrečeni kazni za posamezno kaznivo dejanje ali vrsto kaznivega dejanja.

VI. VPLIVI NA KAZNOVALNO POLITIKO

a) PROBLEM

V razmerah, ko se v Evropski uniji kriminalizacija povečuje, in ne zmanjšuje, se zdi, da je razširitev tožilskih pooblastil politično favorizirana rešitev. Ta širitev se je pokazala v možnosti tožilcev, da vplivajo na odločitve sodišč s pogajanji o sporazumih o odpovedi pravici do sojenja, h katerim se pogosto zatekajo, da bi se izognili dolgotrajnim in dragim postopkom, pri čemer se močno opirajo na priznanja krivde.

V skladu s pisnim odzivom Vrhovnega državnega tožilstva in Vrhovnega sodišča RS v Sloveniji ni bila narejena nobena ocena učinka uvedbe sporazuma o priznanju krivde in predobravnavnega naroka.

Postavlja se vprašanje, kako zagotoviti enotno politiko sankcij in enako obravnavo, če so tisti, ki uveljavljajo pravico do polnega sojenja, strožje kaznovani, razlike pa obstajajo tudi med tistimi, ki priznavajo krivdo, kar ne bo temeljilo le na objektivnih okoliščinah, temveč tudi na pogajalskih sposobnostih udeležencev.[[85]](#footnote-85)

Vsako okrožno državno tožilstvo vodi svojo politiko glede sankcij.[[86]](#footnote-86) (Vsaj) nekatera okrožna državna tožilstva pripravijo preglednice, ki jim pomagajo poenotiti kaznovalno politiko sankcij v njihovem okrožju, spremljati kazni, ki jih je v podobnih primerih izreklo okrožno sodišče, in evidentirati kaznovalne predloge državnih tožilcev.[[87]](#footnote-87)

Odvetniška zbornica je že leta 2013, leto po začetku veljavnosti spremembe ZKP, ki je uvedla pogajanja o priznanju krivde, poročala o strožji kaznovalni politiki: tožilčeva ponudba, ki je obdolženec ne sprejme, na neki način določi »merilo« kazni za sodišče ne glede na to, kako nerealen je tožilčev predlog, kar ne pomeni le strožje kazni za tega obdolženca, temveč vpliva tudi na kaznovalno politiko sodišč na splošno.[[88]](#footnote-88) Po njihovem mnenju na politiko sankcij vpliva tudi večje število tistih, ki priznajo krivdo, zlasti če sprejmejo ponudbe, ki predvidevajo visoke zaporne kazni, kar sodiščem sporoča, da so visoke kazni sprejemljive, s čimer se izrečene kazni na splošno zvišujejo – kar vodi v »začaran krog zaostrovanja kaznovalne politike sodišč in v zmanjševanje pomena individualizacije kazenskih sankcij, ki sicer velja v našem kazenskem pravu«.[[89]](#footnote-89)

Ob tem odvetniki, s katerimi smo se pogovarjali, poročajo, da njihove stranke le redko priznajo, ker so ponudbe državnih tožilcev nerealistično visoke:

»*Jaz grem pogosto na glavno obravnavo, da se tožilcu pokaže, kakšne probleme ima (njegova obtožba), in je to del pogajalske taktike … Tožilec misli, da vse »štima«, in zahteva neko visoko kazen. Jaz vem, da ni vse v redu, zato grem na predobravnavni narok in pokažem, da ne bo mogel škode dokazat, da je moj klient zmanjšano prišteven, če ne kar neprišteven, potem pa se je lažje kaj zmenit s tožilstvom.* »[[90]](#footnote-90)

Povedo tudi, da je bila situacija drugačna na začetku uporabe teh institutov, ko so bile ponudbe tožilstva ugodnejše:

»*Jaz torej na predobravnavnih narokih v zadnjih dveh letih sem priznal zelo redko. Predtem ali pa na začetku veljavnosti, leta 2012, sem priznaval relativno veliko. Takrat, če lahko tako rečem, so bili popusti s strani tožilstva veliko večji kot danes*.«[[91]](#footnote-91)

Kritizirali so tudi nefleksibilnost državnega tožilstva in preglednice, ki jih uporabljajo pri oblikovanju kaznovalnega predloga oz. ponudbe, saj te spodkopavajo individualizacijo sankcij.

Možnost, da sodišče izreče blažjo kazen od tiste, ki jo je predlagal državni tožilec, lahko v praksi povzroči še en problem, kar je pojasnil eden od intervjuvanih tožilcev, namreč da tožilci predvidevajo, da bo izrečena kazen nižja od predlagane, zato predlagajo nekoliko višjo kazen, kar vodi v zviševanje kazenskih sankcij:

*»Težava je v tem, da sodišče zniža sankcije. Ne podpiram ukinitve te možnosti – sodnik je dominus litis. Toda težava je v tem, da pogosto podzavestno predlagaš višjo kazen, ker potem veš, da jo bo sodišče znižalo. Tako se lahko kazni na ta način povečajo. ...«*

**Tabela št. 4: Obsodbe, oprostilnost, sankcije (2010–2020)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Leto** | **Število obsodb** | **Oprostilnost** | **% pogojnih obsodb** | **% kazni zapora** | **% denarnih kazni** |
| **2010** | 8.509 **↓** | 21 % = | 77 % = | 15 % **↓** | 5 % = |
| **2011** | 8.223 **↓** | 20 % **↓** | 77 % = | 15 % = | 5 % = |
| **2012** | 9.296 **↑** | 18 % **↓** | 76 % **↓** | 17 % **↑** | 4 % **↓** |
| **2013** | 10.156 **↑** | 17 % **↓** | 72 % **↓** | 20 % **↑** | 5 % **↑** |
| **2014** | 10.375 **↑** | 12 % **↓** | 74 % **↑** | 20 % = | 6 % **↑** |
| **2015** | 8.006 **↓** | 13 % **↑** | 74 % = | 21 % **↑** | 6 % = |
| **2016** | 7.244 **↓** | 14 % **↑** | 75 % **↑** | 20 % **↓** | 7 % **↑** |
| **2017** | 6.796 **↓** | 13 % **↓** | 71 % **↓** | 20 % = | 11 % **↑** |
| **2018** | 6.713 **↓** | 14 % **↑** | 68 % **↓** | 23 % **↑** | 12 % **↑** |
| **2019** | 6.843 **↑** | 13 % **↓** | 67 % **↓** | 23 % = | 15 % **↑** |
| **2020** | 5.810 **↓** | 10 % **↓** | 68 % = | 22 % **↓** | 16 % **↑** |

Vir: Skupna letna poročila o delu državnih tožilstev

Razpoložljivi statistični podatki podpirajo opisane pomisleke. Sprememba ZKP, ki je uvedla priznanje krivde in predobravnavni narok, je začela veljati maja 2012. V letu 2013 se je število obsodb povečalo. Kljub pomanjkanju raziskav in ocene učinka je videti, da so sprememba in novi mehanizmi za odpoved pravici do sojenja vplivali na te številke. Čeprav se je število obsodb v naslednjih letih zmanjšalo, pa se je zmanjšala tudi stopnja oprostilnih sodb – z 20 na 13–14 % oziroma 10 % v letu 2020).

Spremenila se je tudi struktura izrečenih sankcij. Pogojna kazen je najpogostejša kazen v slovenskem kazenskopravnem sistemu. Od uvedbe novih institutov se odstotek pogojnih obsodb zmanjšuje (s 77 na 67 %), delež zapornih kazni pa narašča (s 15 na 20–23 %). Povečuje se tudi delež izrečenih denarnih kazni, zlasti od leta 2017 dalje.

Pomembno je omeniti tudi, da so leta 2020 pandemija covida-19 in nadaljnji ukrepi vplivali na delo kazenskopravnega sistema, saj so v nekaterih obdobjih tekli le nujni postopki. Podatki kažejo, da je stopnja oprostilnih sodb padla na 10 %. Delež pogojnih in zapornih kazni je ostal podoben kot v preteklem letu, delež denarnih kazni pa je bil višji.

b) PRIPOROČILA

Ob upoštevanju nove vloge državnega tožilstva pri predlaganju ali določanju kazni in novih omejitev vloge sodišč se zdi koristno, da bi države oblikovale smernice glede izrekanja kazni – tako kot so določene v slovenskem Kazenskem zakoniku pa tudi s Splošnim navodilom o pogajanjih ter o predlaganju sankcij v primeru priznanja krivde in sporazuma o krivdi Vrhovnega državnega tožilstva. Vendar kljub obstoju teh smernic praktiki poročajo, da je kaznovalna politika vse od uvedbe mehanizmov čedalje strožja, hkrati pa prihaja do velikih razlik. Zato so potrebne nadaljnje raziskave o njihovih učinkih.

1. MOREBITNE DISKRIMINATORNE PRAKSE

a) PROBLEM

Pravosodni sistemi v veliki meri diskriminirajo ranljive in marginalizirane skupine. Pri teh skupinah in posameznikih je pritisk, da se odpovedo pravicam do polnega sojenja, nedvomno večji, prav tako pa so večja tudi tveganja, povezana s temi postopki. Glede na visoko stopnjo zaporne kazni med socialno in rasno diskriminiranimi skupnostmi v Evropi strah pred zaporno kaznijo sili posameznike – tudi če so nedolžni – da sprejmejo dogovore, ki ne vključujejo zapora. Sistemi odpovedi pravici do sojenja povečujejo sistemsko diskriminacijo v kazenskem pravosodju, reproducirajo in povečujejo ranljivost ter socialno izključenost.

O obstoju diskriminatornih praks v slovenskem kazenskopravnem sistemu na splošno ni raziskav ali podatkov.

Iz ugotovitev raziskave je mogoče sklepati, da so tuji državljani ena od skupin, ki so ranljive v obstoječih mehanizmih odpovedi pravici do sojenja. Po besedah ​​odvetnika, s katerim smo se pogovarjali, diskriminacija tujcev temelji na dejstvu, da se zanje vedno odredi pripor, kar je širši problem. Ukrep je upravičen z dejstvom, da gre za državljane druge države, ki nimajo nobenega premoženja ali drugih povezav z Republiko Slovenijo, zaradi česar je smiselno sklepati, da se nikoli ne bodo vrnili v Slovenijo in se udeležili postopka. Po besedah ​​intervjuvanca so tuji državljani po nepotrebnem pridržani, kar vpliva na njihovo motivacijo za sklenitev dogovorov s tožilstvom. Poleg tega se postopki *fast-track* večinoma vodijo proti tujim državljanom, ki so samo v tranzitu, in po mnenju oblasti bi bila njihova dostopnost v poznejših fazah (rednega) postopka nemogoča ali zelo otežena.

Na vprašanje, komu se pogajanje in sklenitev sporazuma pogosteje ponudi, je eden od odvetnikov, s katerimi smo se pogovarjali, dejal, da je državno tožilstvo bolj zainteresirano za pogajanja z osebami, ki so osumljene zločinov belega ovratnika, imajo boljšo izobrazbo in boljše ekonomsko izhodišče za pogajanja o denarni kazni.

Po drugi strani so obdolženci, ki nimajo odvetnika, običajno zato, ker si ga ne morejo privoščiti, bolj ranljivi. Še posebej kadar se pred predobravnavnim narokom neuradno pogajajo z državnim tožilcem. Ker to niso formalna pogajanja, ki zahtevajo obvezno obrambo, je obdolženec sam in lahko sprejme ponudbo, ki bi jo odvetnik zavrnil.

b) PRIPOROČILA

Država bi morala:

* sprejeti ukrepe na institucionalni ravni za spremljanje pristranskosti ali diskriminacije pri izvajanju kazenskih preiskav in postopkov;
* zbirati podatke in izvajati raziskave; potrebno pa je tudi izvajanje usposabljanj in disciplinskih ukrepov v primeru diskriminatornega vedenja.

# VII. ZAKLJUČKI

Podatki sicer kažejo, da je uvedba novih sistemov za odpoved pravici do sojenja s spremembo ZKP iz leta 2011 pozitivno vplivala na sodne zaostanke in trajanje postopkov, vendar pa kažejo tudi, da je zmanjšala delež oprostilnih sodb in povečala delež izrečenih zapornih kazni.

Ker je uvedba pogajanj pomenila velik poseg v strukturo slovenskega kazenskopravnega sistema, bi bilo pričakovati, da jo bodo spremljale ustrezne analize učinkov. Takšne analize niso bile narejene, v javno dostopnih statističnih podatkih obstajajo le indici o učinkih.

Iz analize pisnih virov je moč razbrati osredotočenost na skrajšanje postopkov, zmanjšanje kadrovske obremenitve ter stroškov. Učinki sistemov za odpoved pravici do sojenja na procesne pravice obdolžencev niso predmet poročil pristojnih organov. Da pravice obdolžencev niso nujno prioriteta, je pokazalo očitno navdušenje nad neformalnimi pogajanji z obdolženci na hodnikih sodišča tik pred predobravnavnim narokom. Medtem ko se je v zadnjih nekaj letih trend obrnil in so državni tožilci začeli prepoznavati negativne učinke neformalnih pogajanj, je v vzponu nova praksa – postopki *fast-track*, v katerih je lahko obdolženec obsojen v nekaj dneh po prijetju.

Ugotovitve projektne raziskave kažejo, da je bilo premalo prizadevanj za prilagoditev politik kaznovanja novim vlogam državnega tožilstva in novim omejitvam vloge sodišč. Posledica tega so nerazumno visoki predlogi za izrek kazni in na splošno strožje kazni.

Vloga odvetnika ni bila ustrezno okrepljena, saj zaradi neformalnih pogajanj nekaterih obdolžencev, ki se pogajajo z državnim tožilstvom, ne zastopa odvetnik. Ta praksa le še dodatno poudarja potrebo po ukrepih, ki bodo zagotovili večjo stopnjo zastopanja s strani odvetnikov v kazenskih postopkih v Sloveniji.

Pregled spisov je pokazal, da sodni postopek preverjanja vseh zakonskih zahtev glede sporazuma o priznanju krivde ni ustrezno zabeležen v zapisniku predobravnavnega naroka. Ker pisna sodba ne potrebuje obrazložitve, če ni bila izrečena kazen zapora in niti obramba niti tožilstvo nista napovedala pritožbe, v pisnih sodbah pogosto tudi ni pojasnjeno, kako je sodišče preverilo, ali sporazum in priznanje krivde izpolnjujeta vse predpisane pogoje. V večini obrazloženih sodb, ki smo jih v raziskavi pregledali, je bila obrazložitev najbolj osredotočena na utemeljitev izrečene kazni, in ne na elemente priznanja krivde.

Če naj bo zagotovljeno spoštovanje načel poštenega sojenja tudi tistim obdolžencem, ki se odpovejo pravici do polnega sojenja, bo morala država sprejeti ustrezne ukrepe, ki bodo zagotovili:

* da bo odločitev obdolžencev, da se odpovejo pravici do polnega sojenja, informirana in popolnoma prostovoljna ter da sistemske spodbude ne bodo ustvarjale neupravičene prisile;
* da bo vsem obdolžencem v postopkih odpovedi pravici do polnega sojenja zagotovljena pomoč odvetnika;
* da bo nadzor sodišča nad odpovedmi pravici do polnega sojenja učinkovit in bo vključeval preverjanje sorazmernosti predlagane kazni;
* da sistemi za odpoved pravici do polnega sojenja ne bodo vplivali na strožjo in diskriminatorno kaznovalno politiko;
* spremljanje pristranskosti ali diskriminacije pri izvajanju kazenskih preiskav in postopkov ter ukrepe proti diskriminaciji.
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