Odgovor in ugotovitve varuhinje pravic gledalcev in poslušalcev RTV Slovenija glede pritožbe Mirovnega inštituta varuhinji pravic gledalcev in poslušalcev zaradi referendumskih oddaj s civilno družbo o noveli Zakona o RTV Slovenija, prejet 6. 1. 2023:

Spoštovani,

poleg odgovorov urednice in voditeljice oddaje, ki sem vam jih poslala 22. 11. 2022, vam z zamudo, za kar se vam ponovno opravičujem, pošiljam še odgovor na vašo pritožbo.

Po podrobnem pregledu referendumskih oddaj, ki sta bili na sporedu 14. 11. in 17. 11. 2022, ugotavljam:

Ad 1:

**Vaša pritožba o pristranski zasnovi obeh oddaj je upravičena**. **Vključitev prej posnetih citatov oseb, ki so v veliki meri izražali mnenja in stališča proti zakonu v del oddaje, ki bi moral biti povsem nevtralen in nepristranski, je porušila zahtevano nepristransko zasnovo oddaj**. **Urednica in voditeljica oddaje je to napačno utemeljila kot zamenjavo za njena novinarska vprašanja.** Voditeljica seveda lahko in mora postavljati gostom vprašanja glede vsebinskih novostih in dilem zakona ter njegovih pričakovanih posledicah, to lahko opravi tudi tako, da namesto svojih besed vključi navedbe izbranih sogovornikov ali drugih navedb, vendar morajo biti to zgolj dejstva ali nevtralna, nepristranska vprašanja. Nikakor pa te vloge ne morejo prevzeti mnenja v prid eni strani.

**Referendumsko soočenje je žanrsko oddaja, v kateri je enakopravna zastopanost mnenj za in proti izrecno poudarjena in zahtevana**. Zaradi izjemne pomembnosti za enakopraven dostop državljanov do pomembnih informacij za njihovo kompetentno uresničevanje temeljnih ustavnih pravic je referendumsko soočenje oddaja, **podrobno opredeljena in predpisana skoraj do minute natančno tudi z zakonoma (6. člen Zakona o volilni in referendumski kampanji, 12. člen Zakona o RTV Slovenija) ter s Poklicnimi merili in načeli novinarske etike v programih RTV Slovenija (točka 3.2)**.

**Obe oddaji sta imeli poleg odmerjenega časa za zagovornike in nasprotnike zakona v zasnovo vključene še zelo dolge citate z izraženimi mnenji in stališči glede novele zakona, s čimer sta navedene zakonske določbe in poklicna merila prekršili.** V oddaji 14.11. sta bila takšna dva inserta: približno 1.40 minute dolg posnetek nastopa Žige Turka in Marka Novaka ter dobri dve minuti dolg posnetek nastopa Janeza Šušteršiča. V oddaji 17.11. sta bila takšna še dva posnetka: tri minute trajajoče branje dela pisnega mnenja Mateja Avblja ter slabi dve minuti dolg posnetek Gorazda Trpina in Alojza Kovšce. Vsi štirje inserti so v veliki večini izražali negativno mnenje o zakonu in jih zato nikakor ne moremo šteti kot nepristranska vprašanja voditeljice, temveč kot mnenja proti zakonu. **Vsebinsko so zato vsi štirje posnetki, skupaj dolgi skoraj devet minut, pomenili čas, namenjen stališčem proti zakonu. Se pa v čas, v oddaji namenjen nasprotnikom zakona, niso vštevali. Zato so precej nagnili oddaji v prid nasprotnikov zakona in s tem kršili zahtevano nepristranskost oddaje.**

Utemeljitev urednice oddaje, da je bila večina posnetih izjav v obeh oddajah proti zakonu zato, ker so v dotedanji razpravi o javni RTV sodelovali večinoma le nasprotniki zakona, ne drži, saj so bili v oddajah RTV danes in jutri gostje tudi zagovorniki zakona, zato bi takšne inserte, ki bi uravnotežili inserte proti, lahko našla. Tudi pravno mnenje, nasprotno pravnemu mnenju M. Avblja, je bilo na voljo. Pojasnilo urednice oddaje, da bi objava nasprotnega pravnega mnenja, ki ga je pripravila Pravna mreža za razvoj demokracije, pomenila kršitev Programskih načel, ker je v referendumski kampanji sodeloval Zavod za kulturo Open, ki je del Pravne mreže za razvoj demokracije, ne drži, ker slednja v kampanji ni sodelovala.

**Ostali posnetki večinoma niso izražali mnenj o zakonu, temveč bolj ali manj pojasnila glede upravičenosti do udeležbe v oddajah. Kljub temu pa so tudi ti posnetki še dodatno povečali pristranskost oddaje**. Na enega od teh je na vprašanje voditeljice sodelujoča Brankica Petković odgovarjala, zakaj so podali ugovor na udeležbo generalnega direktorja RTV Slovenija kot fizične osebe v referendumski kampanji. **Ta čas se je všteval v čas zagovornikov zakona, čeprav po vsebini ni bil mnenje o zakonu in bi se zato moral od skupnega časa zagovornikov odšteti. To pomeni, da je bil skupni čas zagovornikov zakona še za ta del krajši od časa nasprotnikov zakona.**

**Z vsem naštetim so bile pri pripravi zasnove obeh oddaj kršene tudi točka 1.2 Poklicnih meril o nepristranskosti (in ne 1.3, kot ste pomotoma napačno navedli), deloma tudi točka 1.5 o odgovornosti, ki nalaga zbiranje in posredovanje informacij z namenom zagotavljati njihovo najširšo dostopnost in omogočiti uporabnikom, da si o zadevi ustvarijo mnenje, ter točka 2.3 o uravnoteženosti sporočanja,** ki pravi: »Programi RTV Slovenija, ki obravnavajo vprašanja javnega interesa, o katerih obstajajo v javnosti različna stališča, morajo zagotoviti enakovredno in enakomerno predstavitev najširšega možnega izbora stališč o določeni zadevi. Enakovrednost in enakomernost v tem kontekstu pomenita nepristranskost in razumen obseg, upoštevajoč težo posameznih stališč ali mnenj, njihovo pomembnost ali možno pomembnost. Če je le mogoče, mora novinar za določen prispevek ali oddajo najti predstavnike vseh vpletenih (prizadetih) strani ali nazorov.«

Ad 2:

**Zgoraj navedeno pristransko zasnovo oddaje, ki je v pristojnosti urednice oddaje, moramo ločiti od pristranskega vodenja, ne glede na to, da je šlo v tem primeru za isto osebo. Čeprav je urednica in voditeljica odgovorila, da je posnete inserte potrebno šteti kot novinarska vprašanja, gre dejansko za mnenja drugih oseb, ki jih moramo ločiti od vprašanj voditeljice.**

O nepristranskosti v informativnih programih RTV Slovenija govori točka 1.2 Poklicnih meril: »Poročanje mora biti čustveno neopredeljeno, hkrati pa naj odseva širino in dobro obveščenost novinarja. Uravnoteženo je treba sporočati ali predstavljati bistvena dejstva in stališča ter ohranjati nepristransko in etično razmerje do vseh oseb, ustanov, tem in dogodkov. /…/ Izogniti se je treba vsemu, kar lahko spodbudi upravičeno domnevo, da je novinar ali javni zavod pristranski ali pod vplivom neke skupine za pritisk, ne glede na to, ali je ta ideološka, politična, finančna, socialna, verska ali kulturniška. Zahteve po nepristranskosti ni mogoče enačiti s popolno nevtralnostjo v slehernem prispevku. Novinar sme izreči poklicno, novinarsko sodbo, ki temelji na relevantnih dejstvih, ne sme pa izrekati svojega osebnega mnenja, ki je lahko posledica enostranskih pogledov na določena vprašanja. Ustvarjalci radijskih in televizijskih programov (domači in gostujoči) ne smejo zamolčevati ali zanemarjati podatkov, ki so v nasprotju z njihovim osebnim stališčem in mnenjem.«

Če pristransko uredniško zasnovo ločimo od vodenja oddaje, temeljit pregled oddaje pokaže, da je bilo **zgolj vodenje oddaje večinoma nepristransko**. Voditeljica je v uvodu obeh oddaj korektno navedla namen in pravila oddaje, sodelujočim je besedo dodeljevala enakomerno in nepristransko, med oddajo je pazila, da je bil čas obeh strani kolikor toliko izenačen (pri čemer ne upoštevamo v točki 1 zapisanih uredniških napak pri zasnovi), gostom je pustila, da so misli izpeljali do konca.

Pristranskost vodenja pa je bilo zaznati v tonu oziroma čustveni opredeljenosti pri nekaterih vprašanjih. Sporni sta z vidika nepristranskosti tudi (najmanj) naslednji voditeljičini vprašanji:

»Novi svet bo imel od 17 članov kar šest s strani zaposlenih RTV Slovenija, kar je več kot ena tretjina. Ti bodo nadzirali sami sebe.«

»Kar mogoče moti pri tem je, da zaradi nekih konkretnih ljudi zdaj sprejemamo nek tako pomemben zakon, ker RTV Slovenija je tako pomembna ustanova, da si tega ne zasluži tako na hitro, čeprav gre za neke ljudi. Saj teh ljudi se konec koncev lahko na drug način lotite. Hočem reči, ni treba zrušiti cele RTV.«

Voditeljica je v prvem vprašanju izrekla mnenje, ki ni temeljilo zgolj na dejstvih (da je 6 več kot tretjina od 17), temveč na vrednostni sodbi, da je to slabo. Iz drugega je razbrati, da pripravljalcem oziroma zagovornikom zakona pripisuje slab namen – zrušiti ves zavod zaradi odstranitve nekaj ljudi, kar je prav tako osebno mnenje. **V teh delih je voditeljica kršila tudi točko 3.2 Poklicnih meril, ki v podtočki a pravi, da soočenje vodijo in usmerjajo novinarji, ki »so v vlogi nepristranskega usmerjevalca razprave**«.

**Toda tako pristranskih vprašanj je bilo v obeh oddajah izredno malo, zato zgolj vodenju oddaje ne moremo očitati hujših kršitev nepristranskosti ali točke 3.2 Poklicnih meril. Očitki, ki jih navajate v točki 2, so očitki uredniški zasnovi oddaje (in s tem urednici oddaje), ki sem jim v točki 1 pritrdila. Tudi širok obseg stališč in mnenj, kot jih zapoveduje točka 2.2, je stvar uredniške zasnove oddaje, ne pa vodenja oddaje.**

Ad 3:

**Pritrjujem pa vašemu tretjemu očitku obema oddajama - o neenakopravni predstavitvi mnenj. Res je bil, kot očitate, čas, odmerjen (porabljen) za predstavitev mnenj proti uveljavitvi novele zakona, bistveno daljši od časa, namenjenega mnenjem v prid zakona. Temu sem pritrdila in podrobno utemeljila že v točki 1, kjer sem tudi pritrdila vaši navedbi o kršitvi točke 2.3 Poklicnih meril.**

**Ob tem dodajam, da je bila z navedeno izrazito neenako dolžino časa, namenjenega udeležencem za in udeležencem proti zakon, kršena tudi točka 3.2 Poklicnih meril, ki v podtočki b pravi: »**Novinarji, ki vodijo predvolilne oddaje, morajo vsakemu udeležencu omogočiti nastopanje v okviru dogovorjenih časovnih omejitev; tistim, ki teh omejitev ne spoštujejo, so dolžni odvzeti besedo.«

Zaradi navedenih ugotovitev bom **uredništvu priporočila, da opravi notranjo razpravo o referendumskih soočenjih (in podobnih oddajah) v treh vsebinah:**

* **o uredniški zasnovi referendumskih soočenj, zlasti v luči vključevanja mnenj oseb, ki ne sodelujejo v referendumski kampanji**
* **o natančnejši opredelitvi vsebin, ki se vštevajo v čas zagovornikov in v čas nasprotnikov referendumske vsebine, in vsebin, ki se iz tega časa izločijo**
* **o prikazovanja porabljenega časa zagovornikov in nasprotnikov tudi gledalcem, ne samo sodelujočim v oddaji, kar omogoča vpogled gledalcev v enakovredno razporeditev časa, pa tudi kasnejši pregled, kar zdaj ni možno.**

Ob nekaterih drugih pripombah na referendumske in volilne oddaje - ki imajo mnoge skupne značilnosti in zahteve – sem uredništvu informativnega programa TV Slovenija (in glede volilnih oddaj tudi Radiu Slovenija) že predlagala analizo vseh problemov in težav, ki so se pojavili ob letošnjih volitvah. Takšna analiza je najlažje in najbolje izvedljiva kmalu po volitvah, ko so vtisi še sveži. Ker do pozne jeseni analize pomladanskih volitev še ni bilo, je Programski svet na mojo pobudo uredništvi ponovno pozval, da to naredita, zdaj bom dodala še poziv za analizo vseh jesenskih volitev in referendumov. To je lahko dobra podlaga za to, da bo RTV Slovenija prihodnje volitve pričakala pripravljena in tako bolje opravila vlogo, ki ji je, ne nazadnje, predpisana tudi z zakonom.

Marica Uršič Zupan

Varuhinja pravic gledalcev