Odgovor urednice in voditeljice referendumskih oddaj Vide Petrovčič na poizvedovanje varuhinje pravic gledalcev in poslušalcev glede (anonimizirane) pritožbe Mirovnega inštituta zaradi referendumskih oddaj s civilno družbo o noveli Zakona o RTV Slovenija (odgovor prejet dne 22.11.2022):

**»Spoštovani,**

**Posredujem odgovore na vprašanja Varuha.**

**Vida Petrovčič**

1. Pristranske zasnove obeh oddaj, ki je poleg soočenja mnenj prijavljenih organizatorjev kampanje, vključevala vnaprej posnete citate in izjave posameznikov, ki niso prijavljeni organizatorji kampanje. Izmed sedmih tako vključenih izjav v dveh oddajah, je šest v celoti vključevalo mnenja in stališča proti noveli zakona, le ena izjava je bila nevtralna. Poklicna merila in načela novinarske etike v členu 1.3 zapovedujejo nepristranskost ter med drugim navajajo: »Nepristranskost je temeljna vrednota v vseh programih RTV Slovenija, ki ji je kot javnemu zavodu zaupano poslanstvo objektivnega obveščanja javnosti.«

ODGOVOR:

**V pred referendumskih oddajah ima voditelj pravico in dolžnost zastavljati vprašanja, ki se dotikajo Zakona o RTV Slovenija. Zato je treba predvajane inserte v oddajah razumeti zgolj kot novinarsko vprašanje. Voditeljica bi namreč lahko namesto predvajanega inserta sama citirala to, kar so izjavili posamezniki, ki so bili gostje oddaj RTV Slovenija danes in jutri. Samo zaradi točnosti in televizijskega medija – televizija pač ni časopis, kjer bi lahko samo prebrali neko izjavo, smo te izjave tudi objavili kot video inserte. O zakonu o RTV Slovenija ni bilo nobene javne razprave. Edino razpravo o samem zakonu smo organizirali na RTV Slovenija v že omenjenih oddajah RTV Slovenija danes in jutri. V teh oddajah so pobudniki zakona praviloma odklanjali sodelovanje. Na to smo v oddajah tudi javno opozorili. Pobudniki novele Zakona o RTV Slovenija, ki so se in se še vedno oglašajo v ostalih medijih, pa govorijo izključno samo o razmerah na RTV Slovenija, o stavki novinarjev, o vodstvu. Na glavna vprašanja, ki jih poraja na hitro sprejeti zakon, pa ne odgovarjajo. Zato jih v pred referendumski oddaji tudi nismo mogli objaviti. Referendum se ne dotika stavke novinarjev in razmer ter dogodkov na RTV Slovenija, pač pa izključno novele Zakona o RTV Slovenija. Zato poklicna merila v pred referendumskih oddajah v nobenem primeru niso bila kršena, bi pa bila, če bi pred referendumsko oddajo izkoristili za razčiščevanje notranjih razmer na RTV Slovenija.**

1. Pristranskega vodenja oddaje, sa je voditeljica od uvodnega nagovora do vprašanj in njenih komentarjev izražala stališča proti noveli zakona, ni pa uvodoma nevtralno predstavila vsebino zakona ali bistvene argumente obeh strani, ter ni predstavitve mnenj in razpravo med zagovorniki in nasprotniki vodila nevtralno.

ODGOVOR:

**Kot voditeljica oddaje nisem niti v uvodnem nagovoru niti v napovedih posameznih sklopov izražala nobenih stališč niti nisem komentirala rešitev, ki jih prinaša zakon. Oddajo sem vodila nevtralno. Vsebino zakona pa sem citirala v vprašanih ter sem vedno opozorila na primerjavo med zdaj veljavnim zakonom in novelo. Vodenje oddaje je bilo popolnoma nepristransko, saj so imeli udeleženci oddaje - to so gostje, ki so se uradno prijavili  pri Državni volilni komisiji, izmerjeno enak čas razprave o noveli zakona.  Udeleženci razprave so tisti, ki so komentirali zakonske rešitve, o katerih bomo odločali na referendumu.**

1. Poklicna merila poleg nepristranskosti, zapovedujejo v členu 2.2. širok obseg stališč in mnenj, ter določajo, da »programi RTV Slovenija morajo biti politično nevtralni, novinarji in uredniki ne smejo dajati prednosti določenim političnim in ideološkim stališčem. Predstavitve različnih stališč in mnenj morajo biti poglobljene, zajemati morajo vse njihove razsežnosti in odtenke. Programi RTV Slovenija morajo biti zato celoviti.«

ODGOVOR:

**V pred referendumske oddaje smo dolžni povabiti tiste posameznike in organizacije, ki so se v kampanjo uradno prijavili. Če bi sami določali sogovornike, bi bil naš izbor drugačen in bolj uravnotežen, vendar to v pred referendumskih soočenjih ni mogoče. V kampanjo o Zakonu o RTV Slovenija se je prijavilo bistveno več nasprotnikov zakona kot podpornikov in tej strukturi smo dolžni slediti. Prav nasprotno od očitkov je RTV Slovenija naredila vse, da je omogočila demokratični dialog in javno razpravo o noveli Zakona o RTV Slovenija. Pripravili smo, oziroma bomo, kar štiri pred referendumske oddaje. Pred tem smo objavili šest oddaj o noveli zakona, o tem, kaj se dogaja na RTV Slovenija ter o tem, kaj si od RTV Slovenija želijo njeni plačniki. Zato so očitki o kršitvi poklicnih meril popolnoma neutemeljeni.**

1. Neenakopravne predstavitve mnenj, sa je bil čas, odmerjen (porabljen) za predstavitev mnenj proti uveljavitvi novele zakona, bistveno daljši. V prvi oddaji, 14. 11.,  je bilo v sami razpravi zagovornikom zakona odmerjeno 4 minut manj. Ko se k temu prišteje še minutaža dveh vnaprej posnetih izjav proti zakonu, ki so bile predvajane med oddajo v trajanju približno 4 minute, so bili zagovorniki zakona časovno bistveno prikrajšani. V drugi oddaji, 17.11., so bili predvajani vnaprej posneti 4 citati in izjave, vsi proti zakonu in v skupnem trajanju okvirno 6 minut. V začetku oddaje je kar 3 minute trajalo vnaprej posneto branje članka nasprotnika uveljavitve zakona. S tem so kršena načela enakomernega in enakovrednega predstavljanja stališč. Sklicujemo se še na določilo Poklicnih meril št. 2.3, ki zapoveduje, da »programi RTV Slovenija, ki obravnavajo vprašanja javnega interesa, o katerih obstajajo v javnosti različna stališča, morajo zagotoviti enakovredno in enakomerno predstavitev najširšega možnega izbora stališč o določeni zadevi. Enakovrednost in enakomernost v tem kontekstu pomenita nepristranskost in razumen obseg, upoštevajoč težo posameznih stališč ali mnenj, njihovo pomembnost ali možno pomembnost.«

ODGOVOR:

**V oddaji 14.11. so imeli zagovorniki in nasprotniki zakona enak čas za razpravo o noveli zakona, ki je na referendumu. Predvajani inserti z mnenji posameznikov, ki niso prijavljeni v kampanjo, ne štejejo v čas uradno prijavljenih v kampanjo, saj gre za vprašanja voditeljice. Voditeljica bi jih lahko tudi prebrala kot citate. Torej ne štejejo niti na eno niti na drugo stran. Enak čas razprave v oddaji je odmerjen samo za razpravo o noveli Zakona o RTV Slovenija.**

**V primeru, da nek gost osebno napade drugega gosta, kot se je zgodilo v pred referendumski oddaji 14.11., ko je zagovornik novele zakona Dejan Jefim osebno napadel nasprotnika zakona dr. Janeza Juhanta, pa smo dolžni napadenemu omogočiti repliko in odgovor na osebni napad. Vendar ta čas ne gre v čas razprave o zakonu. Enako se je zgodilo, ko je v tej oddaji  nasprotnik novele zakona Ladislav Troha začel govoriti o cepivih proti Covidu 19. Tudi to ni bila razprava o zakonu in o RTV Slovenija. Seveda sem mu kot voditeljica vzela besedo, vendar je bil čas že porabljen. Zaradi teh dveh dogodkov v živi oddaji 14.11. je prišlo do navidezne razlike nekaj več kot tri minute v korist nasprotnikov zakona.«**