



Mediji in demokracija v Sloveniji: regulativni okvir, medijska krajina, pogoji novinarske produkcije ter percepcije in vizije občanov in občanov



Okrogla miza Prihodnost medijev in demokracije v Sloveniji,
Ljubljana, 24. februar 2026



Projekt MeDeMAP – Mapping Media for Future Democracies (slov. Zemljevid medijev za prihodnje demokracije)



- evropski znanstvenoraziskovalni projekt v okviru programa **Obzorje Evropa** (Horizon Europe), **2023-2026**
- sodelujejo univerze in inštituti, ki v raziskavi obravnavajo **10 držav EU**: Avstrijo, Češko, Estonijo, Francijo, Irsko, Italijo, Nemčijo, Poljsko, Portugalsko in Slovenijo
- se osredotoča na **vlogo medijev v demokraciji** ter preučuje medijsko regulacijo, strukturo medijske krajine in demokratične funkcije medijev z vidika produkcije in občinstev (poudarjeno: omogočanje **participacije** v medijih in skozi medije v demokratičnih procesih)
- koordinator **Avstrijska akademija znanosti**, v Sloveniji partner **Mirovni inštitut**
- **raziskovalni tim na MI**: Brankica Petković, Tjaša Turnšek, Lori Šramel Čebular, Mojca Pajnik (Nuša Detiček)
- več informacij in rezultati: <https://www.medemap.eu/>

Raziskava – več delovnih sklopov



- **pregled regulacije (16 indikatorjev) in intervjuji** s strokovnjaki_njami za regulacijo in samoregulacijo (N=3), maj-junij 2024
- **mapiranje medijske krajine** (N=105 medijev), september 2023-februar 2024
- **12 intervjujev** z novinarji_kami in odgovornimi uredniki_cama iz 6 vrst vodilnih medijev glede na doseg občinstva (javnih in zasebnih: televizijskih, radijskih, tiskanih, digitalnih, lokalnih/regionalnih ter skupnostnih/manjšinskih) o dejavnih, ki omogočajo ali ovirajo **demokratske funkcije medijev** (informativna, nadzorna, forum za javno razpravo, reprezentacija raznolikosti, spodbujanje participacije javnosti, cf. Carpentier in Wimmer, 2025), junij-avgust 2024
- **anketa z novinarji_kami in uredniki_cami** o omogočanju participacije občinstva v medijih (N=62), marec-junij 2025
- **4 fokusne skupine/razprave o medijih in demokraciji z občani in občankami** v Ljubljani, Mariboru in Kopru (N=31; 18-35 in +35, aktivni in pasivni pri politični participaciji in spremljanju medijev), junij-september 2024
- **zbor občank in občanov o medijih in demokraciji** (4 celodnevne, moderirane razprave skupine 22 občank in občanov iz vse Slovenije za oblikovanje zahtev/resolucij, marec-maj 2025)



Regulativni okvir

Zakonodaja in strukturne omejitve



Močna normativna podlaga, obsežna zakonodaja: ustavna zaščita svobode izražanja in medijev; pravica do popravka in odgovora; zaščita virov in dostop do informacij; sodni standard javnega interesa; finančne podpore za produkcijo programskih vsebin v javnem interesu ...

Reforma zakona o medijih (2025): okrepljena zaščita virov informacij in zaščita pred nadzorom (tudi z vdorno programsko opremo, EMFA), register s podatki o financiranju in lastništvu medijev, tudi dejanskih lastnikov, transparentnost državnega oglaševanja, *ex-ante* nadzor koncentracije po merilih javnega interesa, medijskega pluralizma in uredniške avtonomije, nove finančne podpore...

Zakon o zaščitnih ukrepih zoper strateške (tim. SLAPP) tožbe (2026): zgodnje zavrnitve neutemeljenih tožb, varščine za stroške, razširjena zaščita za tarče (novinarje_ke, aktiviste_ke...).

Zakon o STA (2026): stabilno financiranje po modelu neto stroška, jasna opredelitev javne službe, izrecna prepoved političnega vplivanja.

Strukturne vrzeli in omejitve:

Razdrobljene pristojnosti regulatorjev, njihova kadrovska podhranjenost in pasivnost, neučinkovitost implementacije zakonodaje.

Administrativne ovire pri dostopu do informacij in ohranjanje kazenskega pregona razžalitve.

Tveganje političnega vpliva pri finančni podpori medijem.

Nadzor koncentracije na AVK: brez ekspertize o medijskem pluralizmu in uredniški avtonomiji.

Zakonodaja in strukturne omejitve

- ▶ **Spodbude za pluralizem in participacijo** – podporni ukrepi, a šibki učinki:
 - Obveznost prenosa** programov (ukrep must-carry): velja za javni RTV in radijske in televizijske programe posebnega pomena.
 - Letni razpisi za finančno podporo** produkciji programskih vsebin v javnem interesu so, vendar: nezadostni obseg, kratkoročnost in 50% sofinanciranje, tveganja političnega vpliva pri dodeljevanju podpor– nihanja po mandatih.
 - Skupnostni in neprofitni mediji:** nimajo posebnega statusa niti stabilnega vira; možnosti za status programa posebnega pomena za radijske in televizijske programe vendar enak delež sofinanciranja (50%); status nevladne organizacije v javnem interesu.

Sistemiški participativni mehanizem: vključitev javnosti/civilne družbe v upravljanje RTV; drugod so participativni mehanizmi in formati nesistematični.

Slovenija ima **visoko normativno in nedavno posodobljeno zakonsko zaščito** (2025–2026), vendar: fragmentacija in **omejene institucionalne zmogljivosti** nadzora nad implementacijo zakonodaje, **šibka transparentnost**, **neučinkovito omejevanje koncentracije**, **nezadostno financiranje pod političnim vplivom ter pomanjkljiva zaščita novinark_jev** in **omejene možnosti institucionalnega vključevanja javnosti** ovirajo demokratično vlogo medijev.



Mapiranje medijske krajine

Preglednost in struktura medijske krajine



Nepregledne lastniške strukture in povezave: otežena presoja interesov in uveljavljanje odgovornosti do javnosti (*accountability*).

Koncentracija virov informacij in vpliva na agendo: televizija in spletne novice kot glavna vira informacij pod prevlado velikega komercialnega izdajatelja na obeh platformah, tudi javni RTV na obeh platformah visoko uvrščen.

Lastniška koncentracija lokalnih in regionalnih medijev v širše komercialno omrežje: krčenje uredništev, homogenizacija vsebin in kadrov, oslavljen nadzor nad lokalno oblastjo.

Vzporedno deluje **strankarsko usmerjeno medijsko omrežje:** mobilizira, krepi selektivno izpostavljenost in polarizacijo.

Navzkrižno lastniško povezane medijske skupine: centralizirajo uredniško odločanje in tržne tokove: zmanjšana notranja pluralnost in zožen razpon perspektiv v javnem prostoru.

Skupnostni radio in neprofitni preiskovalni portali dopolnjujejo ponudbo, omejeni pri dosegu.

Velike razlike v transparentnosti in profesionalnih standardih med sektorji: javni RTV, skupnostni radio in neprofitni preiskovalni mediji, kakovostni tisk (↓) - objavljeni standardi, upravljavska struktura in viri financiranja # velik del komercialnega in lokalnega sektorja (npr. komercialni radio) - nizka raven transparentnosti lastništva, standardov in uredniških pravil.

Javni medijski steber, ranljivosti in učinki



Javni RTV in STA kot **temeljna infrastruktura medijskega sistema in javnega komuniciranja**, a finančno in politično ranljiva.

RTV zagotavlja **največjo, najbolj vključujočo in geografsko pokrito** programsko ponudbo in informacijsko infrastrukturo (TV, radio, manjšinski programi, spletni portal), vendar je izpostavljen finančni nestabilnosti in političnim napetostim.

STA kot hrbenica nacionalnega novičarskega sistema: osrednji vir za vse medije, zagotavlja zanesljiv, standardiziran in hiter informacijski tok, ki omogoča stabilnost celotne informacijske arhitekture države.

Struktura medijske krajine omogoča širok doseg informacij, vendar koncentracija moči, lastniška nepreglednost, finančna in politična ranljivost javnih medijev ter neenaka zavezanost profesionalnim standardom omejujejo pogoje za demokratično vlogo.

Prečna vrzel medijske krajine – netransparentnost: nejasno lastništvo, pomanjkljiva razkritja (javnega) financiranja in neenakost zavezanosti profesionalnim standardom zmanjšujejo raven odgovornosti do javnosti in s tem tudi opolnomočenosti občan_ov za demokratično participacijo.



Intervjuji z novinarji in novinarkami ter odgovornimi uredniki in urednicami

Intervjuvanke in intervjuvanci



N=12 (6 odgovornih urednikov in urednic ter 6 novinark in novinarjev)

- **iz vodilnih medijev glede na doseg** iz 6 kategorij medijev (televizijskih, radijskih, tiskanih, digitalnih, lokalnih/regionalnih ter skupnostnih/manjšinskih - javnih in zasebnih)
- **med vodilnimi po dosegu ni bilo medijev desne politične usmerjenosti** (pri mapiranju medijev v 1. fazi raziskave medijske krajine/ponudbe smo med drugimi kazalniki po skupni metodologiji določali politično usmerjenost (8 kategorij, z nevtralno oznako vred); po posvetu z vodjo tega dela raziskave smo v vzorec za intervjuje **ne glede na osnovni kriterij vključili novinarja/urednika spletnega medija desne politične usmeritve** in s tem pridobili vpogled v širši spekter stališč)
- **5 izmed 12 intervjuvank in intervjuvancev ni več** na položajih in v medijih, kjer smo jih intervjuvali v letu 2024; 2 sploh nista več v novinarstvu
- več jih **izrazilo skrb in strah**, ali bo anonimizacija zadoščala, da ne bodo prepoznani (zaradi navedb o kritikah vodstva, lastnika ali političnih pritiskih, ki se izvajajo preko uredniških funkcij in lastnika)

Intervjuji z odgovornimi uredniki_cami in novinarji_kami



1. Informativna funkcija

Kodeks novinarjev Slovenije je osrednji etični okvir, ki ga spoštujejo v javnih, komercialnih in skupnostnih medijih.
Preverjanje informacij je temeljno načelo, kljub časovnim pritiskom in hiperprodukciji vsebin.
Napake se popravljajo transparentno, kar krepi zaupanje javnosti.
Zaupanje v Slovensko tiskovno agencijo (STA) je ključno za manjše redakcije.

2. Nadzorna funkcija

Upad preiskovalnega novinarstva zaradi finančnih rezov, pomanjkanja kadrov in komercialnih pritiskov.
Skupnostni in neprofitni mediji edini poročajo o izboljšanih pogojih za preiskovalno delo.
Dostop do javnih informacij je vse bolj omejen.
Politični interesi pogosto vplivajo na to, kaj se razišče, kar spodkopava neodvisnost.

3. Mediji kot forum za javno razpravo

Fizična prisotnost v lokalnih skupnostih je ključna za relevantnost medijev.
Primeri dobrih praks: tematske oddaje, javne razprave, okrogle mize, javne uredniške seje (neprofitni medij).
Komentarji na spletnih straneh so ponekod ukinjeni zaradi sovražnega govora.
Finančne omejitve in kadrovska podhranjenost ovirajo organizacijo javnih forumov in vključevanje javnosti.

Intervjuji z odgovornimi uredniki_cami in novinarji_kami



4. Politična in kulturna raznolikost

Javni mediji imajo zakonsko obveznost uravnovešenega poročanja, tudi vključevanja manjših strank v predvolilne oddaje.

Komercialni mediji se pri vključevanju strank v predvolilna soočenja opirajo na javnomnenjske raziskave.

Lastniški pritiski v nekaterih medijih vodijo do politično pristranskega poročanja.

Kulturna raznolikost je bolje zastopana v javnih in skupnostnih medijih, a pogosto v neugodnih terminih.

Predstavniki manjšin pogosto nimajo sredstev za produkcijo lastnih oddaj.

5. Spodbujanje politične participacije

Mediji aktivno **spodbujajo volilno udeležbo**, zlasti med mladimi (podkasti, oddaje, lokalne razprave).

Civilna družba ima prostor v medijih za izražanje stališč.

Regionalni mediji igrajo ključno vlogo pri obveščanju lokalnega prebivalstva.

6. Pogoji za svobodo medijev

Finančna negotovost, pomanjkanje kadrov (krčenje uredništev), koncentracija lastništva in politični pritiski so glavni izzivi.

Lastniki medijev pogosto medije uporabljajo za politične ali ekonomske interese.

Napadi na novinarje in poskusi diskreditacije poklica so v porastu.

Digitalno okolje spodbuja hiperprodukcijo in zmanjšuje čas za preverjanje informacij.

7. Mediji in demokracija

Novinarji vidijo svojo vlogo kot **nujno za obstoj demokracije**.

Mediji naj bi **razlagali kontekst**, razkrinkavali dezinformacije in **spodbujali aktivno državljanstvo**.

Odgovornost za izključevanje ekstremnih stališč je del uredniške politike, da se zaščitijo človekove pravice in ustavne vrednote.



Fokusne skupine z občankami in občani v Ljubljani, Mariboru in Kopru

Fokusne skupine z občankami in občani v Ljubljani, Mariboru in Kopru



Medijska avtonomija je sistemsko onemogočena

Občani izražajo **globok skepticizem** glede možnosti neodvisnih medijev v obstoječem sistemu:

"Čim živiš od reklam, pomeni, da imaš točke vpliva, ki so tako velike, da potem nisi več neodvisen. To je vsesplošna težava." (FS4, +35, nizka)

Lastništvo in politični vpliv: [Kaj ovira medije, da bi bili objektivni in neodvisni?] *"Večinoma medijske hiše, ki so pač... Šef. Lastnik. Iz kje pride financiranje. Vse se začne in konča pri denarju."* (FS2, 18–35, nizka)

Skepticizem do javnih medijev: *"Še vedno imajo lastnika. Še vedno se financirajo. Oni niso dovolj močni, da bi se sami preživel. In še vedno imajo šefa, ki mu je nekaj bolj všeč kot drugo. In bo šef malo težil, da morajo iti v njegovo smer. Pa bodo šefa zamenjali, pa bo šlo mogoče v drugo smer. Saj z vsako vlado, ko je prišla, so se zamenjali."* (FS2, 18–35, nizka)

Finančna neodvisnost kot pogoj, ki pa je po mnenju državljanov neuresničljiv: *"Ne moreš imeti neodvisnega medija."* [Moderator: "Torej, če vas prav razumem, če se iznajde nek ekonomski model, ki omogoča neodvisnost, bi mediji služili demokraciji?"] *"Ampak ne more obstajati."* (FS2, 18–35, nizka)

Demokracija kot ideal in razočaranje

Občani ločujejo med **formalno demokracijo** (volitve) in **dejansko izkušnjo** demokracije:

Zaupanje v volitve: *"Meni se vseeno zdi, da so pri nas še svobodne volitve ... Pa tudi bila sem že v volilnih komisijah in vem da se pošteno preštejejo glasovi."* (FS3, 18–35, visoka)

Splošna nezaupnica institucijam: *"Sploh se ne spomnim, da bi kdaj zaupala celi instituciji oziroma celi državi, demokraciji."* (FS2, 18–35, nizka)

Mediji kot del istega problema: *"Politikom zaupam najmanj. Tudi veliko novinarjem. Pa medijem. Saj če pogledate današnje politike, jih je polovica bivših novinarjev. Levih. Ja, ja. Žal."* (FS1, +35, visoka)

Fokusne skupine z občankami in občani v Ljubljani, Mariboru in Kopru



Novinarji pod pritiskom – notranje omejitve

Občani menijo, da novinarji **niso svobodni**, predvsem zaradi:

Prekarnega dela in uredniškega nadzora:

„Ampak novinar ni neodvisen. On je plačan. Imajo svoja navodila, kaj lahko pišejo in kaj ne.“ (FS2, 18–35, nizka)

Strah pred izgubo službe:

„Večina novinarjev v zasebnih medijih sploh ni zaposlenih. Ampak imajo s. p. In če kaj ni prav lastnikom ali urednikom, pač jim samo rečejo adijo. In to je žalostno.“ (FS1, +35, visoka)

»Ja, če ti šef reče, da nekaj napišeš, in boš rekel ne... Ne vem, iskreno ne vem, če lahko oni rečejo 'ne, ne bom tega napisal, napisal bom to'. Lahko, ampak ne bo dolgo pisal.“ (FS2, 18–35, nizka)

Vrednote: profesionalnost, objektivnost, zaupanje

Kljub kritikam občani **cenijo profesionalne in objektivne novinarje**:

„Po mojem sta to strokovnost in objektivnost.“ (FS1, +35, visoka)

„Sto posto objektivnost. Samo dejstva. In to je to. Ampak vsa dejstva. Ja, vsa dejstva. Naj navajajo dejstva, ampak ne izven konteksta. Se pravi, da povejo vse iz obeh strani. Morali bi imeti zapiske, da bodo podajali vsa dejstva.“ (FS2, 18–35, nizka)

Kljub nezaupanju v medijske institucije obstaja **zaupanje v posamezne novinarje in novinarke**:

„Vzameš enega novinarja, ki ti je všeč in mu malo bolj zaupaš. Glavno je, da ljudje znajo razmišljati s svojo glavo. To je najboljše orožje proti lažnim novicam. Posamezni novinar se pač izpostavi in mu lahko slediš, ker mu verjameš.“ (FS1, +35, visoka)

Fokusne skupine z občankami in občani v Ljubljani, Mariboru in Kopru



Vloga medijev v demokraciji – ideal in realnost

Občani si želijo, da mediji:

informirajo, nadzorujejo oblast in vključujejo ljudi:

"Mediji morajo biti dobri. In če bodo, potem mislim, da je to največje varstvo demokracije – dobri mediji." (FS1, +35, visoka)

bodo dostopni in razumljivi:

"Mogli bi resne teme napisat tako, da bi bile za ljudi bolj zanimive. Pa da so razumljive, po domače povedano. Da se zajame bistvo." (FS3, 18–35, visoka)

Aktivna vloga državljanov

Občani vidijo možnost, da **prispevajo k medijski avtonomiji:**

"Če so neki neodvisni mediji, se mi ne zdi nič narobe, da tisti ljudje, ki želijo donirati, da donirajo. Se potem mogoče tudi počutijo bolj vključeni." (FS3, 18–35, visoka)

"Ti mali mediji, vsaj po mojih izkušnjah, so ful veseli, če kdo zunanji pride pa kaj pomaga. Tudi tako jim pomagaš, da jim tudi nekaj napišeš oziroma kaj prispevaš." (FS4, +35, nizka)

Upanje kljub razočaranju

Kljub razočaranju obstaja **optimističen pogled:**

„Sem mnenja, da če bodo vlada in vsi, ki so nad nami, začeli bolj poslušati ljudstvo, ljudi, bolj spraševati in poslušati, da ima demokracija še prihodnost... Imam še vedno upanje, ker kljub temu še vedno obstajajo določeni objektivni mediji, ki so lahko vzor." (FS3, 18–35, visoka)



Zbor občank in občanov o medijih in demokraciji - zahteve



Zahteve zbora občank in občanov o medijih in demokraciji

Ključne zahteve do države:

- **Ustanovitev enotnega regulatorja** za vse tipe medijev.
- **Poseben status medijske družbe**, ki deluje v javnem interesu.
- **Večja transparentnost financiranja medijev** in stroga pravila za porabo javnih sredstev.
- **Spodbujanje delavskega lastništva** in samoniklih medijev brez oglasov.
- **Namensko financiranje zaposlovanja novinarjev** in produkcije družbeno relevantnih vsebin.
- **Absolutna zaščita žvižgačev** in virov informacij.
- **Prenova volilnega sistema** z obveznim upoštevanjem preferenčnega glasu.

Zahteve do medijev:

- **Več poglobljenih, izvirnih in raznolikih vsebin**, brez senzacionalizma in propagande.
- **Obvezno vključevanje glasov družbenih skupin**, o katerih mediji poročajo (načelo: *Nič o njih brez njih*).
- **Minimalna kvota zastopanosti žensk in manjšin** v programskih vsebinah.
- **Možnost vlaganja pritožb** in organizacija **javnih sestankov** z občani.
- **Vzpostavitev varuha za področje medijev** na nacionalni ravni.



Zahteve zbora občank in občanov o medijih in demokraciji

Zahteve glede medijske pismenosti:

- **Celostni programi medijske pismenosti** za vse generacije – v šolah in zunaj njih.
- **Stalno usposabljanje učiteljev** in odprtost šol za gostujoče programe ter predavatelje in predavateljice.
- **Vloga vseh medijev** pri opismenjevanju in spodbujanju kritičnega mišljenja.
- **RTV Slovenija naj ustvarja vsebine**, ki krepijo medijsko pismenost in kritično mišljenje.

Zahteve do Evropske unije:

- **Vzpostavitev programa Erasmus** za izobraževanje in izmenjavo novinarjev v Evropi.
- **Financiranje medijske pismenosti** in izobraževanja o medijih.



Primerjalno o medijih in demokraciji:

The MeDeMAP project has received funding from the European Union's HORIZON Research and Innovation Actions under Grant Agreement No 101094984

	Intervjuji z novinarji in uredniki	Fokusne skupine z občani in občankami	Zbor občank in občanov
Medijska avtonomija	Opozarjajo na politične pritiske, lastniške interese in napade na novinarje. Finančna negotovost in koncentracija lastništva kot glavni izzivi.	Avtonomija je sistemsko onemogočena zaradi oglaševanja, lastništva in prekarne dela. Novinarji niso svobodni.	Zahteva po enotnem regulatorju, spodbujanju delavskega lastništva in transparentnem financiranju medijev.
Demokratska vloga medijev	Mediji naj informirajo, razkrinkavajo dezinformacije, spodbujajo aktivno državljanstvo. Poudarek na kontekstu in zaščiti človekovih pravic.	Mediji naj nadzorujejo oblast, vključujejo ljudi in omogočajo razpravo. Trenutno pa so del problema, ne rešitve.	Zahteva po več poglobljenih, raznolikih vsebinah brez senzacionalizma. Mediji naj vključujejo glasove skupin, o katerih poročajo.
Zaupanje in profesionalnost	Sklicevanje na etični kodeks, preverjanje informacij, transparentno popravljanje napak. Zaupanje v STA.	Zaupanje v posamezne novinarje, ne v institucije. Profesionalnost in objektivnost sta cenjeni vrednoti.	Zahteva po varuhu za področje medijev in možnosti vlaganja pritožb. Poudarek na družbeni odgovornosti medijev.
Participacija javnosti	Primeri dobrih praks: tematske oddaje, javne razprave, vključevanje civilne družbe. Omejitve zaradi pomanjkanja resursov – financ in kadrov.	Želja po večji vključenosti in možnosti prispevanja k medijski avtonomiji (npr. donacije, sodelovanje).	Zahteva po javnih sestankih z mediji, vključevanju glasov skupin, minimalnih kvotah za zastopanost žensk in manjšin.
Medijska pismenost	Omenjena kot pomembna, a manj izpostavljena v intervjujih.	Poudarek na jasnih, dostopnih vsebinah, zlasti za mlade. Kritika senzacionalizma.	Zahteva po celostnih programih medijske pismenosti za vse generacije in vlogi medijev, zlasti RTV SLO pri

Sklep



Skupna vizija:

Novinarji in novinarke ter uredniki in urednice vidijo svojo vlogo kot **nujno za obstoj demokracije**. Verjamejo v profesionalno etiko, javno službo in pomen medijev kot prostora za razpravo, nadzor oblasti in participacijo.

Občani in občanke v fokusnih skupinah kljub globokem skepticizmu **cenijo profesionalne in objektivne novinarje**, izražajo željo po **dostopnih, razumljivih in vključujočih medijih**, ter verjamejo, da **lahko prispevajo k medijski avtonomiji** (npr. z donacijami ali sodelovanjem v manjših medijih).

Zbor občank in občanov je oblikoval **konkretne zahteve**, ki kažejo na **vizijo medijev kot javnega dobra** – z večjo transparentnostjo, participacijo, zaščito novinarjev, medijsko pismenostjo in vključevanjem družbenih skupin.

Kljub sistemskim oviram **obstaja skupna vizija medijev kot javnega dobra** in zaupanje, da je sprememba mogoča.

Vizija medijev, ki izhaja iz raziskave MeDeMAP v Sloveniji med novinarji_kami in občani_kami je najbližja **klasičnem socialno odgovornem modelu medijev**, nadgrajenem z **deliberativno** in **participatorno** demokratično funkcijo ter **kritično politično ekonomijo medijev**. Model je skladen z novjšim **Tambinijevim konceptom »pogojne svobode medijev«** – svoboda medijev je pogojena z odgovornostjo do javnosti.

Gre za **normativno zahtevo po medijih kot javni instituciji**, ki je **avtonomna, etična, vključujoča in odgovorna**, v **službi demokracije** ter zato **deležna zaščite in podpore**.

Sklep



Močne formalne garancije, neuresničene v praksi: Ustava in zakoni *de iure* dobro varujejo svobodo izražanja ter javni interes v medijih, vendar novinarji_ke in občani_ke opisujejo stalni razkorak med pravnimi jamstvi in dejanskimi izkušnjami.

Strukturne omejitve demokratičnih funkcij medijev in participacije: Kljub raznolikosti javnih, komercialnih in neprofitnih medijev sistem zaznamujejo regulativna fragmentacija, šibko izvajanje zakonodaje in nadzor, netransparentnost lastništva in financiranja, politični vpliv in koncentracija, neenaka zavezanost profesionalnim standardom

Organizacijski in produkcijski pritiski: Krčenje redakcij, pomanjkanje finančnih virov, pritiski k senzacionalizmu, neenakomerna zastopanost družbenih skupin in neenaka zavezanost profesionalnim standardom dodatno omejujejo kakovostno, vključujoče poročanje.

Večplastna ranljivost: Te slabosti se seštevajo na regulativni, strukturni, organizacijski in komunikacijski ravni, zato so demokratične funkcije medijev, vključno z omogočanjem participacije javnosti (v medijih in skozi medije v demokratičnih procesih), omejene in nestabilne.

Hvala

